



نشان زدہ نقش اس بیان میں کہ خون کس حال میں ناقض وضو ہے

# الطَّرازُ الْمُعَلَّمُ فِيمَا هُوَ حَدَّثَ مِنْ أَحْوَالِ الدَّمِ

۱۳۲۲ھ

تصنیف لطیف : اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

## رسالہ

# الطَّرَازُ الْمَعْلَمُ فِيمَا هُوَ حَدِثٌ مِنْ أَحْوَالِ الدِّمِ

(نشان زدہ نقش اس بیان میں کہ خون کس حال میں ناقض وضو ہے)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ

دوئم ذی القعدة الحرام ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر خون چھنکا اور باہر نہ آیا تو وضو جائیگا یا نہیں، اور اگر کپڑا اس خون پر بار بار مختلف جگہ سے لگ کر آلودہ ہوا کہ قدر درم سے زائد ہو گیا تو ناپاک ہو گیا یا نہیں، اور اگر خارش وغیرہ کے دانوں پر جو چپک پیدا ہوتی ہے اس سے کپڑا اسی طرح بھرا تو کیا حکم ہے؟ بیّنوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وحده شهد بهما المحمى تمام تعریف خدائے یکتا کئے ہے میرے گوشت و

ف : مسئلہ خون چھکنے، ابھرنے، بننے کے فرق و احکام۔

دمی وَالصَّلٰوةَ وَالسَّلَامَ عَلٰی الطَّيِّبِ  
الطَّاهِرِ النَّسَبِ الْاِمَامِ وَاٰلِهٖ وَصَحْبِهٖ  
وَسَاۡتِرْ حُزْبِهٖ وَصَلِّ وَسَلِّمْ  
اَدْمٰی اَوْ دَمٰی ۔

خون نے اس کی شہادت دی ۔ اور درود و سلام  
ہو طیب و طاہر نبی اُمتی پر، اور ان کی آل، ان کے  
اصحاب، ساری جماعت، اور ہر اُس شخص پر جس  
نے اُن کی راہ میں خون بہایا یا خود اس کا خون  
بہا ۔ (ت)

یہاں تین صورتیں ہیں :

**اول** چھنکا یعنی خون ریم وغیرہ نے اپنی جگہ سے اصلاً تجاوز نہ کیا بلکہ اس پر جو کھال کا پردہ تھا  
وہ ہٹ گیا جس کے سبب وہ شے اپنی جگہ نظر آنے لگی، پھر اگر وہ کسی چیز سے مُس ہو کر اس میں لگ آئی  
مثلاً خون چھنکا اسے انگلی سے چھوا انگلی پر اس کا داغ آگیا یا خَلال کیا یا مسواک کی یا انگلی سے دانت  
مانجھے یا دانت سے کوئی چیز کاٹی ان اشیاء پر خون کی رنگت محسوس ہوئی یا ناک انگلی سے صاف کی  
اس پر سرخی لگ آئی اور ان سب صورتوں میں اُس ملنے والی شے پر اثر آجانے سے زیادہ خود اُس خون  
کو حرکت نہ ہوئی تو یہ بھی جبکہ سے تجاوز کرنا نہ کھڑے گا کہ اُس میں آپ تجاوز کی صلاحیت نہ تھی اور اسی  
حکم میں داخل ہے یہ کہ دانہ آبلہ بدن کی سطح سے اُبھار رکھتا ہو خون و ریم اس کے باطن سے تجاوز کر کے  
اس کے منہ پر رہ جائے مُنہ سے اصلاً تجاوز نہ کرے کہ وہ جب تک دانوں یا آبلوں کے دائرے میں ہیں  
اپنی ہی جگہ پر لگے جائیں گے اگرچہ آبلے کے جرم میں حرکت کریں، یہ صورت بالاجماع ناقض وضو نہیں،  
نہ اس خون و ریم کے لئے حکم ناپاکی ہے کہ مذہب صحیح و معتد میں جو حدت نہیں وہ نجس بھی نہیں، ولہذا  
اگر خارش کے دانوں پر کپڑا مختلف جگہ سے بار بار لگا اور دانوں کے منہ پر جو چپک پیدا ہوتی ہے جس  
میں خود باہر آنے اور بننے کی قوت نہیں ہوتی اگر دیر گزرے تو وہ وہاں کی وہیں رہے گی اُس چپک سے

**ف۱:** مسائل خون چھنکا انگلی سے چھوا اس پر داغ آگیا یا خَلال یا مسواک یا دانت مانجھے  
وقت انگلی میں لگ آیا یا کوئی چیز دانت سے کاٹی اس پر خون کا اثر پایا یا ناک انگلی سے صاف کی  
اس پر سرخی آگئی مگر وہ خون آپ جگہ سے ہٹنے کے قابل نہ تھا وضو نہ جائے گا اور وہ خون بھی پاک ہے ۔  
**ف۲:** مسئلہ خون یا ریم آبلے کے اندر سے بہہ کر آبلے کے منہ تک آکر رہ جائے تو وضو نہ جائیگا۔  
**ف۳:** خارش وغیرہ کے دانوں پر خالی چپک ہے کپڑا اس سے بار بار لگ کر بہت جگہ میں بھر گیا  
ناپاک نہ ہو نہ وضو کیا۔

سارا کپڑا بھر گیا ناپاک نہ ہو گا یہی حالت خون کی ہے جب کہ اُس میں قوت سیلان نہ ہو یعنی ظن غالب سے معلوم ہو کہ اگر کپڑا نہ لگتا اور اس کا راستہ کھلا رہتا جب بھی وہ باہر نہ آتا اپنی جگہ ہی پر رہتا ہاں اگر حالت یہ ہو کہ خون بہنا چاہتا ہے اور کپڑا لگ لگ کر اُسے اپنے میں لے لیتا ہے تجاوز نہیں کرنے دیتا یہاں تک کہ جتنا خون قاصد سیلان تھا وہ اس کپڑے ہی میں لگ لگ کر کچھ گیا اور بہنے نہ پایا تو ضرور وضو جاتا رہے گا اور قدر درم سے زائد ہوا تو کپڑا بھی ناپاک ہو جائے گا کہ یہ صورت واقع میں بہنے کی جتنی کپڑے کے لگنے نے اسے ظاہر نہ ہونے دیا۔

**دوم** ابھرنا کہ خون درم اپنی جگہ سے بڑھ کر جسم کی سطح یا دانے کے منہ سے اوپر ایک بولے کی صورت ہو کر رہ گیا کہ اس کا جو سطح جسم و ابلہ سے اوپر ہے مگر نہ وہاں سے ٹھٹھکا نہ ڈھلکنے کی قوت رکھتا تھا جیسے سوئی چھونے میں ہوتا ہے کہ خون کی خفیف بوند نکلی اور نقطہ یا دانے کی شکل پر ہو کر رہ گئی آگے نہ ڈھلکی، اسی قسم کی اور صورتیں، ان میں بھی ہمارے علماء کے مذہب اصح میں وضو نہیں جاتا، یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ، اور اسی حکم میں داخل ہے یہ کہ خون یا ریم ابھر اور فی الحال اس میں قوت سیلان نہیں آگے کپڑے سے پونچھ ڈالا دوسرے جلے میں پھر ابھر اور صاف کر دیا، یونہی مختلف جلسوں میں اتنا نکلا کہ اگر ایک بار آتا ضرور بہہ جاتا تو اب بھی نہ وضو جائے نہ کپڑا ناپاک ہو کہ ہر بار اتنا نکلا ہے جس میں بہنے کی قوت نہ رہتی، ہاں جلسہ واحد میں ایسا ہوا تو وضو جاتا رہے گا کہ مجلس واحد کا نکلا ہوا گویا ایک بار کا نکلا ہوا ہے، یونہی اگر خون ابھر اور اُس پر مٹی وغیرہ ڈال دی پھر ابھر پھر ڈالی اسی طرح کیا تو وضو نہ رہے گا جب کہ ایک

**۱۔ مسئلہ** یہی حکم چھٹکے ہوئے خون کا ہے کہ نہ اس سے کپڑا نجس ہونہ وضو ساقط۔

**۲۔ مسئلہ** خون یا ریم بہنے کے قابل ہو مگر کپڑے میں لگ لگ کر بہنے نہ پائے وضو جاتا رہے گا اور درم بھر سے زائد ہو تو کپڑا بھی نجس ہو جائے گا۔

**۳۔ مسئلہ** سوئی چھب کر خواہ کسی طرح خون کی بوند ابھری اور بولا سا ہو کر رہ گئی ڈھلکی نہیں تو فتویٰ اس پر ہے کہ وہ پاک ہے وضو نہ جائے گا۔

**۴۔ خون** یا ریم ابھر اور ڈھلکنے کے قابل نہ تھا اُسے کپڑے سے پونچھ لیا دیر دیر کے بعد بار بار ایسا ہی ہوا وضو نہ جائے گا اور کپڑا پاک رہا، ہاں اگر ایک ہی جلے میں بار بار ابھر اور پونچھ لیا اور چھوڑ دیتے تو سب مل کر ڈھلک جاتا تو وضو نہ رہا اور وہ ناپاک ہے۔

**۵۔ خون** ابھر اس پر مٹی ڈال دی پھر ابھر پھر ڈالی وضو نہ رہا جبکہ ایک جلے میں اتنا ابھر کہ مل کر بہہ جاتا۔

جلے میں بقدر سیلان جمع ہو جاتا کہ یہ بننے ہی کی صورت ہے اگرچہ عارض کے سبب صرف ابھرتا ناظر ہو اور ایک جلے میں اتنا ہوتا یا نہ ہوتا اس کا مدار ٹھیک اندازے اور غلبہ ظن پر ہے۔

سوم ہنا کہ ابھر کر ڈھلک بھی جائے یا کسی مانع کے باعث نہ ڈھلکے تو فی نفسہ اتنا ہو کر مانع نہ ہوتا تو ڈھلک جاتا جس کی صورتیں اوپر گزریں یہ شکل ہمارے ائمہ کے اجماع سے ناقض وضو ہے اور کثیر اقدردم سے زائد بھرے تو ناپاک، ہاں وہ ہنا کہ صرف باطن بدن میں ہونا ناقض نہیں کہ باطن انسان میں تو خون ہر وقت دورہ کرتا ہے آنکھوں کے ڈھیلے بھی شرعاً باطن بدن میں داخل ہیں، ولہذا وضو غسل کسی میں یہاں تک کہ حقیقی نجاست سے بھی ان کے دھونے کا حکم نہ ہوا تو اگر آنکھ کے بالائی حصے میں کوئی دانہ پھوٹا اور خون و یم اس کے زیری تھے تک بہہ کر آیا مگر آنکھ سے باہر نہ ہوا وضو نہ جائے گا اور حسب قاعدہ معلومہ جب وہ حدت نہیں تو نجس بھی نہیں پس اگر کپڑے سے اسے پونچھ لیا اور وہ کپڑا پانی میں گرا ناپاک نہ ہو گا اور ناک کے سخت بانسے میں اختلاف ہے کہ اگر خون دماغ سے اتر کر اُس میں بہا اور نرم بانسے تک نہ پہنچا تو ناقض وضو نہ ہو گا یا نہیں، مشہور تر یہ ہے کہ وضو نہ جائے گا کہ ناک کا سخت حصہ بھی اندر سے یقیناً باطن بدن میں داخل ہے، ولہذا وضو غسل کسی میں اس کا دھونا واجب نہیں اور انسب یہ ہے کہ وضو کر لے کہ اس موضع کا دھونا اگرچہ واجب نہیں وضو و غسل دونوں میں سنت تو ہے۔ فتح القدیر میں ہے:

المخروج في غير السبيلين هو تجاوز النجاسة  
الم موضع التطهير فلو خرج  
من جوف العين دم  
غير سبيلين میں خروج یہ ہے کہ نجاست تطہیر  
کی جگہ تک تجاوز کر جائے۔ تو اگر آنکھ کے اندر  
کوئی زخم ہے جس سے خون نکل کر آنکھ ہی میں

۱۔ مسئلہ ایک جلے میں متفرق طور پر جتنا خون ابھرایہ جمع ہو کر بہہ جاتا یا نہیں اس کا مدار اندازے پر ہے۔

۲۔ مسئلہ ناپاک سرمہ لگایا اور کوئی نجاست آنکھ کے ڈھیلے کو پہنچی اس کا دھونا معاف ہے۔

۳۔ مسئلہ خون یا پیپ آنکھ میں بہا مگر آنکھ سے باہر نہ گیا تو وضو نہ جائے گا اُسے کپڑے سے پونچھ کر پانی میں ڈال دیں تو ناپاک نہ ہو گا۔

۴۔ مسئلہ ناک کے سخت بانسے میں خون بہا اور نرم حصے میں نہ آیا تو مشہور تر یہ ہے کہ وضو نہ جائے گا۔

فسال الى الجانب الآخر منها لا ينقض  
لانه لا يلحقه حكم هو وجوب التطهير  
او ندبه بخلاف ما لو نزل من الراس  
الى ما كان من الانف لانه يجب غسله  
في الجنابة ومن النجاسة فينقض  
ولو سبط الجرح فنقضت البلة الى  
طاق لا الى الخارج نقض ويجب  
ان يكون معناه اذا كانت بحيث  
لولا الربط سال لان القميص لو  
تروى على الجرح فابتل لا ينجس  
ما لم يكن كذلك لانه ليس  
بحدث ولو اخذته من رأس  
الجرح قبل ان يسيل مرة  
فمرة ان كان بحال لو تركه سال  
نقض والا لو ف المحيط حد  
السيلان ان يعلو وينحد رعن ابي يوسف  
وعن محمد اذا انتفخ على  
رأس الجرح وصار اكبر من  
رأسه نقض والصحيح  
لا ينقض ، وفي الدراية جعل قول محمد  
اصح ومختار السرخسي الاول وهو ادلى و  
في مبسوط شيخ الاسلام توسم

دوسری جانب کو بہہ گیا تو وہ ناقض وضو نہیں بنے  
کہ اسے تطہیر کے وجوب یا استحباب کا کوئی حکم  
لاحق نہیں ہوتا۔ بخلاف اس کے جو سر سے  
اتر کر ناک کے نرم بافتے تک آگیا ہو اس لئے  
کہ غسل جنابت میں اور نجاست لگنے سے اس حصہ  
کو دھونا واجب ہوتا ہے تو وہ خون ناقض وضو ہوگا  
اور اگر زخم پر پٹی باندھ دی تو تری پٹی کی تہہ تک  
نقد ذکر آئی باہر نہ نکلی تو بھی وضو جاتا رہا۔ ضروری  
ہے کہ اس کا معنی یہ ہو کہ ایسی صورت رہی ہو کہ  
اگر بندش نہ ہوتی تو خون بہہ جاتا اس لئے کہ کرتا اگر  
زخم پر بار بار لگ کر تر ہو گیا تو نجس نہ ہوگا جب تک  
بہنے کے قابل نہ رہا ہو کیونکہ وہ حدث نہیں —  
اور اگر بہنے سے پہلے اسے سر زخم سے بار بار لے لیا  
اگر ایسی حالت رہی ہو کہ چھوڑ دیتا تو بہہ جاتا تو وضو  
ٹوٹ گیا اور نہ نہیں — اور محیط میں ہے کہ امام  
ابویوسف سے مروی ہے کہ بہنے کی تعریف یہ ہے  
کہ اوپر جا کر نیچے ڈھلے — اور امام محمد سے روایت  
ہے کہ جب سر زخم پر پھول جائے اور سر زخم سے  
بڑا ہو جائے تو وضو جاتا رہے گا اور صحیح یہ ہے  
کہ نہ جائے گا — درایہ میں امام محمد کا قول اصح  
قرار دیا اور سرخسی کا مختار اول ہے اور وہی اول  
ہے — مبسوط شیخ الاسلام میں ہے، سر زخم

ف: مسئلہ زخم پر پٹی بندھی ہے اس میں خون وغیرہ لگ گیا اگر اس قابل تھا کہ بندش نہ ہوتی  
تو بہہ جاتا تو وضو کیا اور نہ نہیں نہ پٹی ناپاک۔

ورم کر آیا اور اس میں پیپ وغیرہ نمودار ہوا تو وضو نہ ٹوٹے گا جب تک ورم سے تجاوز نہ کر جائے اس لئے کہ جائے ورم کو دھونا واجب نہیں ہوتا تو ایسی جگہ تجاوز نہ ہوا جسے تطہیر کا حکم لائق ہوتا ہے۔ (ت)

رأس الجرح فظہر بہ قیح و نحوه لا ینقض ما لم یجاوز الورم لانه لا یجب غسل موضع الورم فلم یتجاوز الی موضع یدلحہ حکم التطہیر

در مختار میں ہے :

لا یجب غسل ما فیہ جرح کعین و انت اکتحل بکحل نجس

اسی میں ہے :

المرا د بالخروج من السبیلین مجرد الظہور وفی غیرہما عین السیلات ولوی بالقوة لما قالوا لم یمسح الدم کما خرج ولو ترکہ لسال نقض والا لکما لو سالی ف باطن عین او جرح او ذکر ولم یخرج

رد المحتار میں ہے :

اذا وضع علیہ قطنہ وشیئا اخر حق ینشف ثمر وضعہ ثانیاً وثالثاً فانه

جس میں جرح ہے اسے دھونا واجب نہیں جیسے آنکھ، اگرچہ اس میں نجس سرمہ لگایا ہو۔

سبیلین سے نکلنے سے مراد محض ظاہر ہونا ہے اور غیر سبیلین میں خود بہنا اگرچہ بالقوة ہو اس لئے کہ علمائے فرمایا ہے جب بھی خون نکلا پونچھ دیا اگر ایسا ہو کہ چھوڑ دیتا تو بہہ جاتا تو وہ ناقض ہے ورنہ نہیں جیسے اس صورت میں جب کہ آنکھ یا زخم یا ذکر کے اندر بجے اور باہر نہ آئے (ت)

زخم پر روئی یا اور کوئی چیز رکھ دی تاکہ خون جذب کرے پھر دوسری تیسری بار بھی رکھی تو جتنا

ف : مسئلہ قطرہ اترایا خون وغیرہ ذکر کے اندر بہا جب تک اس کے سوراخ سے باہر نہ آئے وضو نہ جائے گا اور پیشاب کا صرف سوراخ کے منہ پر چکنا کافی ہے۔

|      |   |                              |
|------|---|------------------------------|
| ۳۳/۱ | ۱۰ فتح القدیر کتاب الطہارة فصل فی نواقض الوضوء مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر | ۱۰ الدر المختار کتاب الطہارة |
| ۲۸/۱ | ۱۱ مطبع مجتبائی دہلی  | ۱۱ " " "                     |
| ۲۵/۱ | ۱۲ " " "  | ۱۲ " " "                     |



یجمع جمیع ما نشف فان كان بحیث  
لو تركه سال نقص و انما يعرف هذا  
بالاجتهاد و غالب الظن و كذا الوالقی  
علیه س ما دا او ترا با ثم ظهر ثانیاً  
فقریه ثم و ثم فانه یجمع قالوا  
و انما یجمع اذا كانت فی مجلس  
واحد مرة بعد اخرى فلو  
فی مجالس فلا تا تخانیة و  
مشله فی البحر اقول و علیہ  
فما یخرج من المخرج الذی  
ینزدا ثماً و لیس فیہ قوۃ  
السیلات و لکنه اذا ترك یتقوی  
باجتماعه و لیس من محله فاذا  
نشفه او ربطه بخرقة و صار  
كلما خرج منه شئ تشریبه  
الخرقة ینظرات كان ما تشریبه  
الخرقة فی ذلك المجلس  
شیئاً فشیئاً بحیث لو ترك واجتمع  
سال بنفسه نقص و الا کلا ولا یجمع  
ما فی مجلس الی مجلس آخر

اُسی میں ہے ،

صرح فی غایۃ البیان بان  
الروایۃ مسطوریۃ فی کتب اصحابنا

جذب ہوا ہے سب جمع کیا جائے گا اگر یہ صورت  
ہو کہ چھوڑ دیتا تو بہہ جاتا تو وہ ناقض و ضو ہے۔ اس  
کی معرفت اجتہاد اور غالب ظن سے ہوتی ہے۔  
یوں ہی اگر اس پر را کھیا مٹی ڈال دی پھر دوسری  
بار ظاہر ہوا تو اس پر بھی مٹی ڈال دی ایسا ہی متعد  
بار ہوا تو وہ سب جمع کیا جائے گا۔ علما نے  
فرمایا ، جمع اسی وقت کیا جائے گا جب ایک مجلس  
میں بار بار ایسا ہوا ہو۔ اگر چند مجلسوں میں ہوا تو  
جمع نہ کیا جائے گا۔ تا ما رخانیہ۔ اور اسی کے  
مثل تجربہ میں بھی ہے۔ میں کہتا ہوں : اس کے  
پیش نظر جو برابر رہنے والے زخم سے نکلتا رہتا ہے  
اور اس میں بہنے کی قوت نہیں لیکن ایسا ہے کہ  
اگر چھوڑ دیا جائے تو یکجا ہو کر بہنے کی قوت پاجائے  
اور اپنی جگہ سے بہہ جائے تو جب اسے جذب کر لے  
یا کسی پٹی سے باندھ دیے اور ایسا ہو کہ جب بھی  
اس سے کچھ نکلے تو اسے پٹی چوس لے ، دیکھا جائیگا  
کہ اس مجلس میں جس قدر پٹی نے بار بار چوس لیا ہے  
اگر ایسا ہے کہ چھوڑ دیا جاتا اور یکجا ہوتا تو خود بہہ جاتا  
تو وہ ناقض ہے ورنہ نہیں۔ اور ایک مجلس سے  
دوسری مجلس میں جو نکلا ہو وہ جمع نہ کیا جائے گا۔ (ت)

غایۃ البیان میں تصریح ہے کہ ہمارے اصحاب  
کی کتابوں میں یہ روایت لکھی ہوئی ہے کہ جب



انه اذا وصل الى قصبة الانف ينتقض وان لم يصل الى مالان خلافا للزفر وان قول الهداية ينتقض اذا وصل الى مالان ببيان لاتفاق اصحابنا جميعا على لتكون المسألة على قول زفر ايضا لان عندنا لا ينتقض ما لم يصل الى مالان فهذا صريح في ان المراد بالقصبة ما اشتد به

بحر الرائق میں ہے،

وليس ذلك الا لكونه يندب تطهيره في الغسل ونحوه

اُسی میں ہے،

قالوا لا ينقض ما ظهر من موضعه ولم يورق كالنقطة اذا قشرت ولا ما ارتقى عن موضعه ولم يسيل كالدم المرتقى من مغزى الابرة والحاصل في الخلال من الاسنان، وفي الخبز من العصب، وفي الاصبع من ادخاله في الانف

خون ناک کے بانے تک پہنچ جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا اگرچہ نرم حصہ تک نہ پہنچے۔ بخلاف امام زفر کے۔ اور ہدایہ کی عبارت "وضو ٹوٹ جائے گا جب نرم حصہ تک پہنچ جائے" یہ اس صورت کا بیان ہے جس میں ہمارے تمام اصحاب کا اتفاق ہے۔ مقصد یہ ہے کہ مسئلہ امام زفر کے قول پر بھی ہو جائے اس لئے کہ ان کے نزدیک یہ ہے کہ جب تک نرم حصہ تک نہ پہنچے ناقض نہیں۔ تو یہ اس بارے میں صریح ہے کہ بانسہ سے مراد اس کا سخت حصہ ہے۔ (ت)

اور وہ اسی لئے ہے کہ غسل وغیرہ میں اس کی تطہیر مندوب ہے۔ (ت)

علمائے فرمایا، وہ خون ناقض نہیں جو اپنی جگہ سے ظاہر ہوا اور اوپر نہ چڑھا جیسے آبلہ، جب اس کا پوست ہٹا دیا جائے اور وہ بھی ناقض نہیں جو اوپر چڑھ گیا اور بہا نہیں جیسے سُوتی چھوٹنے کی جگہ سے چڑھنے والا خون، اور وہ بھی نہیں جو خلال میں دانتوں سے، اور روٹی میں دانت لگانے سے اور انگلی میں اسے ناک کے اندر ڈالنے سے لگ جاتا ہے۔ (ت)

|      |                             |              |                   |      |
|------|-----------------------------|--------------|-------------------|------|
| ۱۹/۱ | داراجار التراث العربی بیروت | کتاب الطہارۃ | مطلب فواقض الوضوء | ۱۹/۱ |
| ۳۲/۱ | ایچ ایم سعید کمپنی کراچی    | کتاب الطہارۃ |                   | ۳۲/۱ |
| ۳۳/۱ | "                           | "            | "                 | ۳۳/۱ |

اسی طرح جامع الرموز میں محیط سے ہے۔ عالمگیری میں ہے:

المتوضئ اذا غصب شيئاً فوجد فيه  
اثر الدم او استاك بسواك فوجد فيه  
اثر الدم لا ينقض ما لم يعرف  
السيلان كما في الظهيرية ۱۱۔  
باوضو نے کسی چیز کو دانت سے کاٹا تو اس چیز میں  
خون کا نشان لگ گیا یا کسی مسواک سے دانت  
صاف کیا تو اس میں خون کا اثر دیکھا تو یہ ناقض  
نہیں جب تک کہ بہنے کا علم نہ ہو۔ ایسا ہی ظہیریہ  
میں ہے (ت)

### متعدد تنبیہات جلیلہ ومفیدہ

تنبیہ اول بندہ ضعیف، مولیٰ لطیف اس پر  
لطف فرمائے، کہتا ہے: صاحبِ بحر سے حلال اور  
روٹی کا مسئلہ جو ابھی ہم نے نقل کیا اس میں  
انہوں نے بہت خوب کیا کہ اس تصریح شدہ حکم  
پر جرم کیا جس پر متعدد مشائخ عظام سے نص  
موجود ہے اور اس وہم کی طرف مائل نہ ہئے جو  
تبیین الحقائق کی ظاہر عبارت سے پیدا ہوتا ہے  
تبیین میں لکھا ہے، امام علاء الدین نے ذکر کیا  
کہ جو روٹی کھا رہا تھا اور اس میں خون کا اثر  
دیکھا جو اس کے دانتوں کی جڑ سے اس میں لگ آیا  
تو اسے چاہئے کہ اپنی انگلی یا آستین کا کنارہ

### تنبیہات عدیدہ جلیلہ مفیدہ

الاول يقول العبد الضعيف لطف  
به المولى اللطيف لقد احسن  
المحقق البحر صاحب البحر فيما  
نقلنا عنه انفا في مسألة الخلال  
والجواز جزم بهذا المصرح به المنصوص  
عليه من غير واحد من المشائخ  
العظام ولم يركن الى ما يوهمه ظاهر  
ما في التبیین حيث قال ذكر الامام  
علاء الدين ان من اكل خبزاً راعى  
اثر الدم فيه من اصول اسنانه ينبغي  
ان يضع اصبعه او طرف كفه

ف، مسئلہ فقط اتنی بات کہ مثلاً ناک یا دانت سے انگلی پر خون لگ آیا دوبارہ دیکھا  
پھر اثر پایا وضو جانے کو کافی نہیں جب تک اس میں خود بہنے کی قوت مظنون  
نہ ہو۔

اس جگہ رکھ کر دیکھئے اگر اُس میں بھی خون کا اثر ہے تو اب اس کا وضو ٹوٹ گیا اور نہ نہیں (ت) میں نے دیکھا کہ تبیین کے اس مقام پر میں نے یہ حاشیہ لکھا ہے :

**اقول** اگر کسی چیز کے مس ہونے کی وجہ سے اس پر خون کا اثر دکھائی دینا مطلقاً ناقض وضو ہے تو پہلی بار روٹی پر خون کا اثر دیکھنے ہی کے وقت وضو کیوں نہ ٹوٹا — دراصل یہ بات نہیں بلکہ ضروری یہ ہے کہ خون میں بذاتِ خود اپنی جگہ سے تجاوز کرنے کی قوت ہو، نہ یہ کہ کوئی چیز مس ہونے سے خون اس پر چپک جائے۔ یہ اتنا زیادہ ظاہر ہے کہ اظہار سے بے نیاز ہے۔ شاید قول مذکور کا مقصود بھی یہی ہے یعنی یہ کہ جانچ کرے کہ وہ لگے والا خون بہنے والا ہے یا صرف بادی (دکھائی دینے والا) تھا۔ اور مس ہونے کی وجہ سے روٹی پر لگ آیا۔

شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ محض دکھائی دینے والا خون، کم ہونے اور اندر سے اضافہ نہ ملنے کے باعث پہلی بار مس ہونے سے ہی خشک ہو جائے گا پھر جب انگلی یا آستین رکھی اور

على ذلك الموضع فان وجد فيه اثر الدم انتقض وضوؤه والا فلا —

ورأيتني كتبت عليه ما نصه -

**اقول** لو كانت ظهورا اثر الدم على شيء بالاتصال ناقضا مطلقا فلم لم ينقض حين رأى الدم على الخبز أو لابل الواجب ان تكون في نفسه قوة التجاوز من محله لان يمسه شيء فيلتصق به وهذا اظهر من ان يظهر و لعله هو المقصود اي يجرب هل هو سائل ام كات بادي او انتقل الى الخبز بالمساح -

ولعل ظانا يظن ان البادي لقلته وعدم مدده ينتشف بالمساح الاول فاذا وضع الاصبع او الكم وظهر فيه

ف ، تطفل على الامام الزبلي -

ظہرات لہ مدد افلا یکون  
بادیا بل خامرجا۔

اقول و لیس بشئ و کفی

بالمشاهدة رد اعليه وقد تقدم  
عن الفتح ان القميص لو تردد  
على الجرح فابتل لا ینجس ما لم  
یکت بحیث لو ترک سال لانه  
لیس بحدث احم ما کتبت۔

ثم رأيت والله الحمد ان  
جنت في الحلية الم تأويله بما  
ذكرت وهذا لفظه الشريف  
ولو عض شيئاً فرائع عليه اثر  
الدم فلا وضوء عليه ش  
وكذا لو خلل اسنانه فرأى  
الدم على رأس الخلل  
لا وضوء عليه لانه ليس  
بدم سائل ذكره قاضی  
خان وغیرہ وقال  
بعض المشائخ ینبغ ان

اس میں بھی ظاہر ہوا تو پتہ چل گیا کہ اس میں اند  
سے اضافہ ہوتا رہتا ہے اس لئے وہ بادی  
نہیں بلکہ خارج ہے۔

اقول یہ خیال کچھ بھی نہیں، مشاہدہ

اس کی تردید کے لئے کافی ہے، اور فتح القدیر  
کے حوالے سے یہ صراحت بھی گزر چکی ہے کہ  
اگر گرتا زخم پر بار بار لگ کر تر ہو گیا تو نجس نہ ہوگا  
جب کہ خون اس قابل نہ رہا ہو کہ اگر چھوڑ  
دیا جاتا تو بہہ نکلتا کیونکہ وہ (صرف لگ جانے والا  
خون) حدت نہیں اہ، میرا حاشیہ ختم۔

پھر میں نے دیکھا کہ صاحبِ حلیہ بھی اسی  
تاویل کی جانب مائل ہیں جو میں نے ذکر کی۔  
واللہ الحمد۔ ان کے الفاظِ کریمہ یہ ہیں: (ہر  
کے بعد تمّن علیہ کی عبارت ہے اور من کے  
بعد شرح علیہ کی عبارت ۱۲ م) ہر اگر کوئی  
چیز دانت سے کاٹی پھر اس پر خون کا اثر دیکھا  
تو اس پر وضو نہیں۔ من، اسی طرح اگر  
ذاتوں میں خلل کیا پھر سرِ خلل پر خون نظر آیا  
تو اس پر وضو نہیں کیونکہ یہ بہنے والا خون نہیں۔  
یہ امام قاضی خاں وغیرہ نے ذکر کیا۔ ہر: اور  
مشائخ میں سے ایک بزرگ نے فرمایا کہ اس

لہ حاشی لا امام احمد رضا علی تبیین الحقائق  
لہ نیتہ المصلی کتاب الطہارۃ  
لہ علیہ المحل شرح نیتہ المصلی

یضع کبہ او اصبغہ فی ذلک المکات  
انت وجد الدم فیہ ینقض والا  
فلا ش هذا هو الشیخ الامام علاء الدین  
کما فی الذخیرۃ وغیرہا والا حسن لا  
ینقض ما لم یعرف السیلان کما فی الفتاوی  
الظہیریۃ والظاهرانہ مراد الکمل ومن  
ثم قال فی خزائنہ الفتاوی عض علی شئ  
واصابہ دم من بین اسنانه او اصاب  
الخلل انت کانت بحیث  
لو ترک لا یسئل لا ینقض اھ۔

جگہ آستین یا انگلی رکھ کر دیکھنا چاہئے اگر  
اس میں بھی خون پائے تو اس سے وضو ٹوٹ  
جائے گا ورنہ نہیں۔ سن، یہ بزرگ شیخ امام  
علاء الدین ہیں جیسا کہ ذخیرہ وغیرہا میں بتایا ہے۔  
اور احسن۔ جیسا کہ فتاویٰ ظہیریہ میں کہا۔ یہی  
ہے کہ جب تک سائل ہونے کا علم نہ ہونا قضا  
نہیں۔ اور ظاہریہ ہے کہ مقصود سب کا یہی  
ہے۔ اسی لئے خزائنہ المفتیین میں کہا: کوئی  
پیر دانت سے کاٹی اس پر دانتوں کے درمیان  
سے خون لگ گیا، یا خلال پر خون لگ گیا اگر وہ  
اس قابل تھا کہ چھوڑ دیا جاتا تو نہ بہتا تب وہ  
ناقض نہیں اھ۔

فالحمد لله على كشف الغمة  
ثم راجعت الغنية فرأيت ان الترجي  
الأخر الذی ترجیت بقول  
ولعل طائفا يظن قد وقع فانه رحمه  
الله تعالى قال بعد قول بعض  
المشائخ "وهذا هو الاحوط لانه  
اذا امرأى الاثر يجب عليه ان يتعرف  
هل ذلك عن شئ سائل بنفسه  
ام لا فاذا ظهر ثانيا على  
كفه او اصبغ غلب على

تو اس مشکل کے دور ہونے پر خدا کا شکر  
ہے۔ پھر میں نے غنیہ کی مراجعت کی تو دیکھا  
کہ وہ بعد والی توقع جس کا اظہار میں نے  
”شاید کسی کو خیال ہو“ سے کیا تھا واقع ہو چکی  
ہے، کیونکہ صاحب غنیہ نے اس میں بعض مشائخ  
کا قول ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے: اور یہی احوط  
ہے یعنی اس میں زیادہ احتیاط ہے کیونکہ جب  
اس نے خون کا اثر دیکھ لیا تو اس پر یہ دریافت  
واجب ہے کہ وہ از خود پہنے والے خون کا اثر  
ہے یا ایسا نہیں۔ پھر جب اس کی آستین یا

انگلی پر دوسری بار بھی وہ اثر نظر آیا تو غلبہ ظن حاصل ہو گیا کہ وہ بہنے والا ہے، ورنہ نہیں۔ اور حاوی میں لکھا ہے کہ شیخ ابراہیم سے اس خون سے متعلق سوال ہوا جو دانتوں کے درمیان سے نکلے، انہوں نے جواب دیا کہ اگر معلوم ہے کہ کس جگہ سے نکلا ہے اور بہنے والا ہے تو ناقض وضو اور نجس ہے اور اگر اس کی جگہ معلوم نہیں تھوک کے ساتھ نکل آیا ہے تو دیکھا جائے گا کہ تھوک اور خون میں زیادہ کون ہے (جو زائد ہو اسی کا حکم ہو گا) ا۔

صاحب غنیہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے شروع میں صحیح لکھا کہ اس کے سائل ہونے کی دریافت واجب ہے۔ اور آخر میں بھی ٹھیک کیا کہ شیخ ابراہیم کا کلام لائے جس میں سائل ہونے پر حکم کا مدار رکھا ہے۔ لغزش صرف ان کے اس خیال میں ہے کہ دوسری بار انگلی پر اثر ظاہر ہونے سے سائل ہونے کا غلبہ ظن حاصل ہو جائے گا۔ اس خیال کے رد میں کافی وشافی گفتگو ابھی ہو چکی ہے اب رہا یہ کہ غنیہ نے اسے احوط کہا تو امام جلیل ظہیر الدین مرغینانی نے قول جمہور کو احسن کہا، اسٹل کی وجہ بھی ظاہر ہے، وہی اکثر مشائخ

الظن كونه سائلا و الا فلا وفي الحاوي سئل ابراهيم عن الدم اذا خرج من بين الاسنان فقال ان كان موضعه معلوما و سال نقصن وهو نجس و ان لم يعلم و خرج مع البزاق فانه ينظر الى الغالب ا۔

وقد اصاب رحمه الله تعالى اولاً ان الواجب تعرف سيلانه بنفسه و اخرا حديث عقبه بقول ابراهيم المدير للحكم على السيلان و انما النزلة في ناعمه ان بظهوره على الاصبع ثانيا يغلب على الظن سيلانه وقد قدمت ما يكفي ويشفي۔

وقول الامام الاجل ظهير الدين المرغيناني لقول الاكثرين انه الاحسن مع ظهور وجهه ومع انه عليه الاكثر

ف: تطفل على الغنية۔

الغنية المستملی کتاب الطہارۃ فصل فی نواقض الوضوء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۳۲ و ۱۳۳

کا مذہب بھی ہے، اسی پر امام قاضی خاں اور صاحب محیط وغیرہا جیسے اکابر نے جزم کیا تو اس کے خلاف قول کو صاحب غنیہ کا "احوط" کہنا کیا حیثیت رکھتا ہے جب کہ اس کی وجہ بھی ظاہر نہیں بلکہ اس کے عدم کی وجہ ظاہر ہے۔ رہا احتیاط، تو احتیاط اسی میں ہے کہ دو دلیلوں میں سے جو زیادہ قوی ہو اسی پر عمل کیا جائے جیسا کہ فتح القدیر البحر الرائق وغیرہا میں ہے۔ آخر کار خود شارح محقق نے اس شرح کبیر کی تلخیص کر کے جو شرح صغیر لکھی ہے اس میں اس قول پر نہ ٹھہرے بس شیخ ابراہیم کا کلام نقل کرنے پر اکتفا کی۔ خدا کا شکر ہے کہ اس نے اپنے بندہ گنہگار کو متواتر احسانات سے نوازا۔

**تنبیہ دوم** سیلان کی تعریف میں ہم نے اختلاف ذکر کیا، پہلا قول یہ کہ سیلان اوپر چڑھنے پھر نیچے ڈھلکنے کے مجموعے کا نام ہے دوسرا یہ کہ صرف اوپر چڑھنا ہی سیلان ہے، عامۃ روائے نے قول اول امام ثانی (قاضی ابویوسف) کی طرف منسوب کیا اور قول دوم امام محمد شیبانی کی طرف منسوب کیا۔ اور علیہ میں یہ لکھا کہ، بدائع کے ظاہر کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول ہے اھ۔

وانه جزم به الاكابر قاضی خاں و صاحب محیط وغیرہما لا یقاومہ قول الغنیة لخلافه احوط مع عدم ظهور وجه بل ظهور وجه عدمه وانما الاحتیاط العمل باقوی الدلیلین كما فی الفتحة والبحر وغیرہما لا جرم لم یخرج علیه المحقق الشارح نفسه فی شرحه الصغیر الملتخص من هذا الکبیر انما اقتصر علی نقل قول ابراہیم و لله الحمد علی تواتر الاثبات علی عبدة الاثیم۔

**الثانی عامۃ الروایۃ فی من ذکرنا من الخلاف فی حد السیلان** انه العلو والانحدار معا ام مجرد العلو علی نسبة الاول الی الامام الشافعی والثانی الی الامام الشیبانی وقال فی الحلیۃ ظاہر البدائع انه اعاد الاول قول علمائنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

فت: الاحتیاط هو العمل باقوی الدلیلین۔

سہ حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلی



سیدی علامہ ابن عابدین کے فوائد مختصہ میں ہے، ناقض طہارت ہونے میں خون کا بہہ جانا شرط ہے یا نہیں؟ اس میں اختلاف ہے، اور صحیح یہ ہے کہ بہہ جانا شرط ہے اگرچہ خون چڑھ کر سبز زخم سے زیادہ جگہ لے لے بخلاف مذہب امام محمد کے۔ اور اسے ظہیر یہ میں امام محمد سے منقول ایک شاذ روایت قرار دیا۔ اور تاآثر خانیہ میں محیط سے نقل ہے کہ بہہ جانے کی شرط ہمارے تینوں علماء کے مذہب پر ہے۔ استحسان ہے۔ اور امام زفر رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ خون جب اوپر آیا پھر سبز زخم پر ظاہر ہوا تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ یہ قیاس ہے انتہی۔

اقول ہدایہ وغیرہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ امام زفر کا مذہب یہ ہے کہ محض ظاہر ہونے ہی سے وضو ٹوٹ جائے گا۔ تو کلام بالا میں ”اوپر آیا“ کا معنی یہ ہوگا کہ اندر سے اوپر آیا۔ اور ”ظاہر ہوا“ کا معنی چڑھنا نہیں بلکہ نمایاں ہونا ہوگا۔ وہ ہوگا بھی کیسے جب کہ امام زفر سبز زخم تک پہنچ جانے کے بعد چڑھنے اور (دارہ بنا کر) پھول جانے کی شرط نہیں رکھتے۔ یہ بات معلوم رہنی چاہئے۔

اور میں نے امام طاہر بن عبد الرشید بخاری کی کتاب خلاصہ میں یہ عبارت دیکھی: جامع صغیر کے

وفي الفوائد المخصصة لسیدی العلامة ابن عابدین "اشتراط السيلان في نقض الطهارة فيه خلاف وان تصحیح اشتراطه وان اخذ اكثر من رأس الجرح خلافاً لمحمد وجعلها في الظهيرية رواية شاذة عن محمد وفي التتارخانية عن المحيط شروط السيلان مذهب علمائنا الثلاثة وانه استحسان وقال زفر رحمه الله تعالى اذا علا فظهر على رأس الجرح ينقض وضوءه وهو القياس انتهى۔

اقول قد عرفت مذهب زفر في الهداية وغيرها النقض بمجرد الظهور فقوله علا من الباطن وقوله ظهر بمعنى السبب دون الصعود كيف وزفر لا يشترط الانتفاخ والصعود بعد الوصول الى رأس الجرح فليعلم ذلك۔

ورأيت في خلاصة الامام طاہر بن عبد الرشید البخاری مانصہ

بعض نسخوں میں ہے کہ خون جب سر زخم سے ڈھکے  
نہیں لیکن چڑھ کر سر زخم سے بڑا ہو جائے تو وہ ناقض  
وضو نہیں۔

پھر میں نے وجیز کردری میں دیکھا کہ عبارت بال  
سے متعلق بالجزم جامع صغیر کا حوالہ دیا ہے جیسا کہ اس  
کی عادت آرہی ہے۔ تو یہاں جامع صغیر میں کلام  
مطلق رکھنے (کسی ایک امام کا قول نہ بتانے) سے  
بظاہر یہی استفاد ہوتا ہے کہ یہ ہمارے تینوں علماء  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب ہے۔ پھر عامہ  
ائمہ فتویٰ نے اسی کو صحیح کہا ہے جیسے امام قاضی خاں  
اور ان کے علاوہ ائمہ جن کے نام ہم نے لئے اور  
جن کے نام نہ لئے۔

یہاں محقق صاحب بحر سے ایک لغزش قلم  
واقع ہوئی ہے جس پر طوطاوی نے بھی ان کا اتباع  
کر لیا ہے وہ یہ کہ البحر الرائق میں لکھے ہیں، درایہ  
میں امام محمد کے قول کو اصح قرار دیا، اسی کو امام  
سرخسی نے بھی اختیار کیا ہے، اور فتح القدیر میں ہے  
کہ وہی اولیٰ ہے اھ۔

یہ جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں، کھلا ہوا سہو  
ہے۔ امام سرخسی نے تو امام ابو یوسف کا قول اختیار

فی بعض نسخ الجامع الصغیر الدم  
اذا لم یسجد من رأس الجرح لکن علا  
فصار اکبر عن رأس الجرح لا ینتقض وضوہ۔

ثم رأیت فی وجیز کردری  
جزم بعزوة للجامع الصغیر کما سیأت  
فاذنت اطلاقہ القول یفید ظاہرا  
انہ مذهب علمائنا الثلاثة  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم ثم  
ہو الذی صححہ عامۃ  
ائمۃ الفتویٰ کقاضی خاں  
وغیرہ ممن قصصنا اولہ نقص  
علیک۔

وقع ہنہنا لہ قلم من  
المحقق البحر تبعہ علیہا العلامة  
طحیث قال فی البحر الرائق فی  
الدراۃ جعل قول محمد اصح و  
اختارہ السرخسی وفی فتح القدیر  
انہ الاولیٰ اھ۔

وہو کما تری سہو ظاہر  
وانما اختار السرخسی قول ابی یوسف

فت: تنبیہ علی سہو وقع فی البحر وتبعہ ط۔

کیا ہے اور اسی کو فتح القدر میں بھی اولیٰ قرار دیا ہے۔ جیسا کہ فتح کی عبارت ہم نقل کر آئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان سب حضرات پر رحمت فرمائے اور ان کے صدقے میں ہم پر بھی رحم فرمائے۔ الہی! قبول فرما۔ اس سہو پر علامہ شامی نے متنبہ کیا اور فرمایا: فاجتنبہ (تو اس سے بچنا) اھ۔

**قلت** اب بحر کی ایک بات رہ گئی کہ درایہ میں امام محمد کے قول کو اصح قرار دیا ہے۔ اس کی صراحت پہلے فتح القدر میں ہوئی اور بعد کے علما نے اسی کا اتباع کیا یہاں تک کہ علامہ شامی نے بھی یہی بات رد المحتار میں نقل کی اور برقرار رکھی۔ لیکن انہوں نے البحر الرائق کے حاشیے منحة الخائف میں یہ بتایا کہ درایہ میں پہلے امام ابو یوسف کا قول ذکر کیا پھر امام محمد کا قول بیان کیا پھر کہا کہ: ”صحیح اول ہے“ تو اس کی مراجعت کرنا چاہئے اھ۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ صاحب فتح القدر نے بھی برعکس بتا دیا جیسا کہ بحر نے الثبا بیان کیا۔ اگر علامہ شامی کا بیان صحیح ہے تو تمام تصحیحات قول

واباہ جعل فی الفتح اولیٰ کما نقلنا  
لک نصہ رحمہم اللہ تعالیٰ  
جمیعاً ورحمنا بہم آمین  
نبہ علیہ العلامة ش  
قائلاً فاجتنبہ اھ۔

**قلت** ونسبة تصحیح قول  
محمد للدرایة منصوص علیہا  
فی الفتح وبتبعہ علیہ من بعدہ  
حتی العلامة ش اذ نقل کلامہ  
ہذا فی رد المحتار وإقرہ علیہ  
لکنہ منعم فی متحہ الخائف  
حاشیة البحر الرائق انه ذکر فی الدرایة  
قول ابی یوسف ثم ذکر قول محمد ثانیاً  
ثم قال والصحیح الاول فلیراجع اھ۔

وہذا یقتضی انه انقلب الامر  
علی الفتح ایضاً کما انقلب علی البحر  
واذا صح ہذا بقیت التصحیحات

۱۔ معروضۃ علی ش۔

۲۔ تنبیہ علی سہو وقع فی الفتح علی ما منعم العلامة ش۔

۱/۹۱ دار ایتام التراث العربی بیروت  
۱/۳۲ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی  
۱/۳۲ کتاب الطہارۃ  
۱/۳۲ کتاب الطہارۃ

كلها ساجعة الى قول ابي يوسف و  
هو اسكن للقلب وامكن فليراجع.

والعبد الضعيف ليريهنا تصريح  
احدا بتصحيح قول محمد بن ولا ترجيح  
ماله واختياره.

اللهم آلا ما في الفوائد المخصصة  
عن الذخيرة عن الفقيه ابي جعفر عن  
محمد بن عبد الله رحمه الله تعالى  
انه كان يسيل في هذا الموضع انه ينتقض  
وضوؤه وراه سائلا قال اعني صاحب  
الذخيرة وفي فتاوى النسفي هكذا هو.

والا ما رأيت في جواهر الفتاوى  
من الباب الرابع المعقود لفتاوى  
الامام الاجل نجم الدين النسفي  
ما نصه من اجل توضأ فعض الذباب  
بعض اعضائه فظهر منه دم لا ينتقض  
الوضوء لقلته ولو غرنا في عضوة  
شوكا او ابرة فظهر الدم ولم يسيل  
ظاهرا ينتقض وضوؤه لا في  
الظاهر انه سال عن رأس  
الجوز اه -- وهذا ما كان اشار

له الفوائد المخصصة رسالة من رسائل ابن عابدين الفائدة الثامنة  
سئل جواهر الفتاوى

امام ابو يوسف کی طرف راجع ہو گئیں اور اس میں دل  
کے لئے زیادہ سکون و قرار ہے — تو اس کی  
مراجعت ہونا چاہئے۔

اور بندہ ضعیف نے یہاں قول امام محمد  
کی تصحیح سے متعلق کسی کی تصریح نہ دیکھی بلکہ اس سے  
متعلق کسی طرح کی کوئی ترجیح اور کسی کا اسے اختیار  
کرنا نہ پایا۔

ہاں مگر (۱) جو فوائد مخصصہ میں ذخیرہ سے اس میں  
بروایت فقیہ ابو جعفر — محمد بن عبد اللہ رحمہ اللہ سے  
سے منقول ہے کہ اس بارے میں وہ اس جانب  
ماکل تھے کہ وہ ٹوٹ جائے گا اور اسے انہوں نے  
بہنے والا سمجھا — صاحب ذخیرہ نے فرمایا، اور فتاویٰ  
نسفی میں بھی اسی طرح ہے۔

(۲) اور وہ جو جواهر الفتاویٰ کے باب چہارم  
میں دیکھا — یہ باب امام نجم الدین نسفی کے فتاویٰ  
کے لئے باندھا گیا ہے، اس کی عبارت یہ ہے،  
ایک شخص با وضو ہے اس کے کسی عضو پر کھٹی نے  
کاٹ لیا جس سے کچھ خون ظاہر ہو گیا تو اس کا وضو  
نہ ٹوٹے گا کیونکہ یہ خون کم ہی ہوگا۔ اور اگر اس  
نے اپنے عضو میں کانٹا یا سونی چھبولی جس سے  
خون ظاہر ہوا اور کھل کر بہا نہیں تو اس کا وضو  
ٹوٹ جائے گا کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ وہ سر زخم سے  
بہہ گیا ہو — یہی وہ ہے جس کی طرف ذخیرہ میں

سئل جواهر الفتاوى

الیہ فی الذخیرۃ ان ہکذا فی فتاویٰ النسفی۔  
والامشیاعلیہ فی مجموع النوازل  
نقلہ عنہ فی الخلاصۃ ثم عقب بما فی  
نسخۃ الجامع الصغیر ثم قال فعلی  
ہذا ینبغی ان لا ینقض آہ۔

والاما وقع فی الکفایۃ  
من قوله بعض مشائخنا رحمہم اللہ تعالیٰ  
اخذوا بقول محمد رحمہ اللہ تعالیٰ  
احتیاطا وبعضہم اخذوا بقول ابی یوسف  
رحمہ اللہ تعالیٰ وهو اختیار المصنف  
(ای صاحب الہدایۃ) رفقا بالناس خصوصا  
فی حق اصحاب القی و آہ۔  
اقولؑ وهذا اغرب من کل  
لانہ ربما یوہم ان الاحتیارین  
متکافئان۔

والاما وقع فی وجیز الامام  
الکردری حیث قالؑ نوازل (ای قال  
فی مجموع النوازل) شا کہ شکوۃ او ابرۃ  
فاخرجھا وظہر دم و لم یسئل نقض و

ف: تطفل علی الکفایۃ۔

اشارہ کیا کہ فتاویٰ نسفی میں بھی اسی طرح ہے۔  
(۳) اور اس قول پر مجموع النوازل میں مشی  
ہے جسے خلاصہ میں اس سے نقل کیا ہے پھر  
نسخہ جامع صغیر کی مذکورہ بالا عبارت لکھی ہے پھر  
فرمایا ہے، تو اس بنیاد پر اسے ناقض نہیں  
ہونا چاہئے۔

(۴) اور وہ جو کفایہ میں درج ہے کہ: ہمارے  
بعض مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ نے احتیاطاً  
امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول لیا ہے اور بعض نے  
امام ابویوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول لیا ہے۔  
اور اسی کو لوگوں کی آسانی کے لئے مخصوصاً  
پھوڑے پھنسی والوں کے حق میں نرمی کی خاطر  
مصنف یعنی صاحب ہدایہ نے بھی اختیار فرمایا ہے۔  
اقول یہ سب سے زیادہ غریب ہے کیونکہ  
اس سے یہ وہم ہوتا ہے کہ دونوں ترجیحیں بالکل  
ایک دوسرے کے برابر ہیں۔

(۵) اور وہ جو وجیز امام کردری میں واقع ہے  
وہ لکھتے ہیں، مجموع النوازل میں ہے، کوئی کانا  
یا سوتی چھو کر نکالا خون ظاہر ہوا اور بہا نہیں تو یہ  
ناقض ہے۔ اور جامع صغیر میں ہے، سر زخم

سے خون دھلکا نہیں لیکن اوپر چڑھا اور سر زخم سے زیادہ ہو گیا تو ناقض نہیں۔ یہ اس کے برخلاف ہے جو مجموع النوازل میں ہے۔ اور اول امام ثانی سے مروی ہے اور دوم امام محمد سے روایت ہے رحمہما اللہ تعالیٰ۔ اور ناقض ہونا زیادہ قریب قیاس ہے اس لئے کہ خون کا اپنے مخرج سے جدا ہونا سیلان ہے اور۔

**قلت** ناظر پر عیاں ہے کہ وجہ میں دونوں مذہب دونوں اماموں کی جانب منسوب کرنے میں معاملہ اُلٹ گیا ہے۔

**اقول** اور صاحب وجہ پر یہ بھی تعجب ہے کہ جامع صغیر کا حوالہ توجہ کے ساتھ پیش کیا پھر بھی یہ لکھ دیا کہ ”والثانی عن محمد“ یعنی ناقض نہ ہونا امام محمد سے ایک روایت ہے حالانکہ جامع صغیر میں جو حکم مطلقاً بیان ہوا ہے ظاہر یہ ہے کہ وہ ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول اور مذہب ہے اگر ایسا نہ ہو تو بھی کم از کم وہ امام محمد کا قول تو ضرور ہے پھر امام محمد کی طرف اس کی نسبت بلفظ ”عن“ کیسے کر رہے ہیں (جس کا معنی یہ ہوتا ہے کہ یہ ان کا قول اور مذہب نہیں بلکہ ان سے ایک روایت ہے ۱۲)۔

فی الجامع الصغیر لم یبتحد سر الدمر عن رأسه لكنه علا وصار اکثر من رأس الجرح لا ینقض وهذا خلاف ما فی النوازل والاول عن الامام الثانی والثانی عن محمد رحمہما اللہ تعالیٰ والنقض اقیس لان مزیلتہ عن مخرجه سیلان۔

**قلت** وانت تعلم ان قد انقلب علیہ الامام رفی نسبة المذہبین الی حضرة الامامین۔  
**اقول** وعجباً منه ان عزاما عزالجامع الصغیر جانہ ماثم قال والثانی اع عدم النقض عن محمد فان ما فی الجامع الصغیر مطلقاً ان لم یکن ظاہرہ انه قول اثبتا الثلثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم فلا اقل من ان یکون قول محمد فکیف ینسبہ الیہ بعث۔ ثم لا نظراً لـ قوله اقیس مع ما مر من تصحیحات عامة الاثمة قول عدم النقض

**ف: تطفل علی البزاریة۔**

بلفظ هو الصحيح والاصح و  
المختار وغيرها ويقطع  
النزاع ما رآيت في  
جواهر الاخلاط وفي الفوائد  
المخصصة عن الذخيرة  
والتتارخانية، ثلثتهم عن  
فتاوى خوارزمي وفي الهندية  
عن المحيط واللفظ للدولي اذا  
لم يتحد عن رأس الجرح  
ولكن علا فصار اكبر من رأس  
الجرح لا ينقض وضوؤه والفتوى  
على عدم النقص في جنس  
هذه المسائل اھ، والله الموفق۔

الثالث ابو يوسف يجمع القس  
اذا اتحد المجلس ولا يعتبر  
السبب وعكس محمد وقوله

پھر وجہ نے ناقض ہونے کو تو اقیس (زیادہ  
قرین قیاس) کہا قابل التفات نہیں کیونکہ  
اس کے مقابل میں ناقض نہ ہونے کے قول سے  
متعلق صحیح۔ اصح۔ مختار وغیرہ الفاظ سے  
عامہ ائمہ کی تصحیحات موجود ہیں جیسا کہ گزرا۔ اور  
قاطع نزاع وہ ہے جو میں نے جواهر الاخلاط  
میں اور فوائد مخصوصہ میں ذخیرہ و تاتارخانیہ کے حوالے  
سے دیکھا۔ ان تینوں میں فتاویٰ خوارزم سے نقل ہے  
اور ہندیہ میں بھی دیکھا کہ محیط سے منقول ہے۔ الفاظ  
اول کے ہیں؛ جب خون سر زخم سے نہ دھو سکے لیکن  
اوپر چڑھ کر سر زخم سے بڑا ہو جائے تو ناقض وغیرہ نہیں  
اور اس ضمن کے مسائل میں فتویٰ عدم نقض ہی  
پر ہے اھ۔ واللہ الموفق۔

تنبیہ سوم (اے اگر منہ بہ ہو تو ناقض وضو ہے  
لیکن تھوڑی تھوڑی قے چند بار کر کے اتنی مقدار  
میں آئی کہ اگر سب یکجا ہو تو منہ بھر ہو جائے

ف: مسئلہ قے اگر منہ بھر کر ہونا نقض وضو ہے، پھر اگر چند بار میں تھوڑی تھوڑی آئے کہ  
سب ملانے سے منہ بھر کر ہو جائے تو اگر ایک ہی متلی سے آئی ہے وضو جاتا رہے گا اگرچہ  
مختلف جلسوں میں آئی ہو، اور اگر متلی تم گئی تھی پھر دوسری متلی سے اور آئی تو ملانی نہ جائیگی  
اگرچہ ایک ہی مجلس میں آئی ہو۔

۱۔ جواهر الاخلاط کتاب الطہارۃ فصل فی نواقض الوضوء (قلمی) ص ۷  
الفوائد المخصصة رسالہ من رسائل ابن عابدین الفائدة الثامنة سہیل اکیڈمی لاہور ۶/۱  
الفتاویٰ الندیۃ کتاب الطہارۃ الفصل الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰/۱



الاصح ونطابقت النقول ههنا  
على اعتبار المجلس قال  
في الحلية فعلی هذا يحتاج  
محمد رحمه الله تعالى الى  
الفرق، والله تعالى اعلم  
بذلك اهـ، واششاه في  
رد المحتار الى ما يحذو  
حذو جوابه فقال كانهم  
قاسوها على القو ولما  
لم يكن هنا اختلاف سبب  
تعيين اعتبار المجلس  
فتنبه اهـ۔

اسے یکجامان کر نقص وضو کا حکم ہو گیا نہیں؟  
امام ابووسف کا قول یہ ہے کہ ایک نشست کے  
اندر چند بار میں جتنی قے آئی ہے سب یکجامانی جائے گی  
خواہ ایک سبب یعنی ایک متلی سے آئی ہو یا چند  
اور امام محمد کے نزدیک اس کے برعکس ہے (ایک  
متلی سے چند بار میں جتنی آئی ہے یکجامانی گئے اگرچہ  
کئی مجلس اور کئی نشست میں ہو)۔ اصح امام محمد کا  
قول ہے۔ لیکن یہاں (یعنی چند بار آئے ہوئے  
خون سے متعلق) ساری روایات اس پر متفق ہیں  
کہ ایک مجلس کا اعتبار ہوگا (سبب ایک ہونے  
نہ ہونے کا کوئی ذکر و اعتبار نہیں)۔ حلیم میں فرمایا:  
اس بنیاد پر امام محمد کو دونوں مقام میں وجہ فرق بیان  
کرنے کی ضرورت ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بذلک اهـ۔  
اور علامہ شامی نے رد المحتار میں ایک ایسی بات  
کی طرف اشارہ کیا ہے جو اس اعتراض کے جواب  
کے طور پر جاری ہے وہ کہتے ہیں: گویا ان حضرات  
نے اسے قے پر قیاس کیا اور چونکہ یہاں اختلاف  
سبب کا وجود ہی نہیں اس لئے مجلس ہی کا اعتبار  
متعین ہے۔ تو اس پر متنبہ ہونا چاہئے۔  
اقول یہ عجیب ہے۔ اس لئے کہ قے

اقول هذا عجيب فان من

ف: معروضه على شـ

ساحلية المحلى شرح نية المصلي

رد المحتار كتاب الطهارة باب فواقض الوضوء دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۹۲

يعتبر السبب وهو الامام الرباني اذا  
وجد ما هو علة حكم الجمع عنده  
لم لا يحكم به ويعدل عنه الى  
ما قد سقط اعتبارا عنده  
لاجل ان العلة دائمة  
ههنا وان دوام العلة انما  
يقضي دوام الحكم لا الغاءها  
واسنادها الى غيرها۔

میں سبب کا اعتبار کرنے والے — امام ربانی  
محمد بن شیخانی — کو جب وہاں ایک ایسی  
چیز (یعنی مجلس نشست) مل رہی ہے جو ان کے  
نزدیک (ایک جگہ یعنی خون کے مسئلے میں) یکجائی  
کا حکم کرنے کی علت ہے تو اسی پر حکم کیوں نہیں  
رکھتے اور اسے چھوڑ کر ایک ایسی چیز (سبب متکی)  
کو کیوں لیتے ہیں جس کا اعتبار ان کے نزدیک ماقط  
ہو چکا ہے (یعنی مسئلہ خون میں ۱۲ م)۔ (انہیں  
تو قے میں بھی مجلس کا اعتبار کرنا چاہئے) اس لئے  
کہ علت یہاں دائمی ہے اور علت کا دائمی ہونا اسی  
کا مقتضی ہے کہ حکم بھی دائمی ہو، نہ اس کا کما سے  
لغو اور بے اثر ٹھہرا کر حکم کو کسی اور علت سے وابستہ  
کر دیا جائے۔

فان قيل (اگر یہ جواب دیا جائے کہ)  
یہاں (مسئلہ خون میں) سبب (زخم، پھوڑا  
وغیرہ) کبھی مہینوں اور زمانوں تک لگاتار رہ جاتا  
ہے تو آخر کو اول کے ساتھ کیسے یکجا کیا جائیگا؟  
قلت (میں کہوں گا) یہ تو اس بات کا  
اعتراف ہے کہ سبب کا ایک ہونا اس قابل  
نہیں کہ حکم جمع کا مقتضی ہو۔ تو یہ میرے اعتراض کا  
جواب نہ ہوا بلکہ اس میں تو اسے تسلیم کر لیا گیا۔  
اقول (میں کہتا ہوں) میرے دل میں  
ایک بات گردش کر رہی ہے جو اس جواب اور

فان قيل قد يرد  
السبب ههنا شهورا ودهورا فكيف  
يجتمع الاخر الى  
الاول۔

قلت هذا اعتراف بان  
اتحاد السبب لا يقوم باقتضاء  
حكم الجمع فلم يكن فيه دفع  
الايواء بل تسليمه۔  
لكني اقول يتخالف مصدرى  
ما يدفع هذا والايراد

ف: تطفل على الحلية ومعرضة على شر۔

جميعا ان شاء الله تعالى وهو ان  
لا نسلم ههنا اتحاد السبب بل الروح  
اذا احت بالمتوجه لدفاعه فتتبعها  
الريح والدم فلا اجتماعا يحدث الورم  
وتزداد الحرارة فيثقل اجتماع الدم  
ههنا غير ان الطبيعة تضن  
بالدم الصالح ان تدفعه  
ولذلك اذا فسد المريض  
يتقدم الدم الفاسد  
خروجا وعن هذا كانت  
الحجامة احب من الفصد  
لان الفصد يشق العرق  
فيشج الدم ثجا فمع  
شدة تحفظ الطبيعة  
على الدم الصالح تعجز  
عن امساكه كليا لانه  
بانفتاح مجراه يسيل  
بطبعه سيلانا قويا، فمع  
حجز الطبيعة يخرج  
شيء من الصالح قهرا عليها  
بخلاف الحجامة فان  
الخروج فيها ضعيف فتتقوى  
الطبيعة على احراق الصالح

اس اعتراض دونوں ہی کو دفع کر دینے والی  
ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ وہ یہ کہ ہم یہاں (مسئلہ خون  
میں) اتحاد سبب نہیں مانتے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے  
کہ رُوح جب کسی تکلیف کا احساس کرتی ہے تو  
اُس کے دفیہ پر متوجہ ہوتی ہے۔ اس میں ہواؤ  
خون بھی اُس کے تابع ہو جاتے ہیں تو ان سب کے  
مجمع ہونے کی وجہ سے ورم پیدا ہو جاتا ہے اور  
حرارت بڑھتی ہے تو اس جگہ خون کا اجتماع ثقیل  
ہو جاتا ہے مگر یہ ہے کہ طبیعت صالح خون کو بچانا  
چاہتی ہے اور اسے دفع کرنا نہیں چاہتی۔  
یہی وجہ ہے کہ جب مریض کو فصد لگائی جاتی ہے  
(اس کی رگ کھول دی جاتی ہے) تو پہلے فاسد  
خون باہر آتا ہے۔ اسی لئے سنگی لگانا فصد لگانے سے  
بہتر ہوتا ہے کیوں کہ فصد رگ کو پھاڑ دیتی ہے جس  
سے خون تیزی سے اُبل پڑتا ہے اور زور سے بہنے  
لگتا ہے۔ اُس وقت طبیعت صالح خون کے شدید  
تحفظ کے باوجود اسے کلی طور پر روکنے سے بے بس  
ہو جاتی ہے کیوں کہ بہنے کی راہ کھل جانے کی وجہ سے  
خون طبعاً پوری قوت سے بہنے لگتا ہے اور طبیعت  
کے روکنے کے باوجود کچھ صالح خون اسے مغلوب  
کر کے باہر آ جاتا ہے اور سنگی لگانے میں ایسا  
نہیں ہوتا۔ کیوں کہ فروج اس میں کمزور ہوتا ہے  
جس کی وجہ سے طبیعت صالح خون کو مناسب طور پر

کما ینبغی واذا کان الامر کذلک  
لا تتبع للطبیعة داعیة دفع الدم  
المنتقل الی هنا مع الروح  
الا اذا عملت فیہ الحرارة الملتہبة  
من اجتماع الثلث الحار است  
فینسفی بنضج یحصل له بعد  
بلوغه کمال صلاح و ح تترك الطبيعة  
الضرب به و یزداد التأذی  
فتحب دفعه فتتفجر القرحة  
فیجعل الدم یمخرج علی شاکلته  
فی الحجامۃ دون الفصد  
لان الانفتاح ههنا ایضاً فی  
الجلد لا فی العرق فیکون  
خروجه بضعت لا بدفت  
شدیداً غیر ان القدر  
المتہی منه للخروج وهو الذی  
تحول مزاجه من الصلاح و عدل  
قوامه للخروج اذا خرج خرج اعنی  
تتعاقب اجزاءه لا ینبغی لبعضه  
العود خلف بعض حتی  
یحصل بین خروج الباضه  
طفرات و تخللات انقطاع  
لان مقتضی موجود و  
المانع مفقود فلا یزال  
یمخرج حتی ینتھی

بچالینے کی قوت پا جاتی ہے۔ جب معاملہ ایسا ہے  
تو طبیعت کے لئے یہاں روح کے ساتھ منتقل  
ہونے والے خون کو دفع کرنے کا کوئی داعیہ نہ پیدا  
ہوگا مگر جب اس خون میں تینوں حار چیزوں کے مجتمع  
ہونے سے بھڑک اٹھنے والی حرارت اثر انداز ہوگی  
تو وہ کچھ پک جانے کی وجہ سے خراب ہو جائے گا  
یہ پکا خون کے کمال عمدگی و صلاح کی حد کو پہنچ جانے  
کے بعد ہوگا۔ اب طبیعت اس کا تحفظ چھوڑ  
دے گی اور تکلیف بڑھے گی تو اسے دفع کرنا چاہیے گی  
پھر اس وقت پھٹ جائے گا جس کی وجہ سے  
خون باہر آنے لگا اسی انداز میں جو سسکی لگانے کے  
وقت ہوتا ہے۔ اس تیز روانی کے طور پر نہیں جو  
فصد لگانے میں ہوتی ہے۔ اس لئے کہ یہاں بھی  
جلد ہی کھلی ہے رگ نہیں کھلی ہے تو خروج آہستگی  
اور ضعف کے لئے ہوگا، شدت سے نہ ہوگا۔  
ہاں یہ ہے کہ جس خون کا مزاج فاسد ہو چکا ہے  
اور اس کا قوام باہر آنے پر مائل اور اسی کے لائق  
ہو گیا ہے یہ اتنا خون جب نکلے گا تو نکلتا جائے گا  
یعنی اس کے سارے اجزاء اپنے اپنے درجے باہر  
نکلے جائیں گے۔ اور طبعاً یہ نہیں ہونا چاہئے کہ  
ایک حصہ نکلنے کے بعد دوسرا حصہ اتنی دیر تک رہے  
کہ ان اجزاء کے باہر آنے کی مدت میں متعدد بار  
انقطاع پیدا ہو اور درمیان میں خاصاً توقف ہو جائے  
اس لئے کہ (فاسد خون کے سارے اجزاء میں  
خروج کا) مقتضی موجود ہے اور مانع مفقود ہے

ثم اذا كانت الاذی باقی بعد  
لا تنزال الروح متوجه اليه  
في عقب الحنارج دم آخر صالح  
ويستحق حتى يعرض له ما عرض  
لسالفه فيخرج كما خرج  
وهكذا۔

فظهر ان كل خروج  
بعد انقطاع من دون منع انما  
ينشؤ من سبب جديد فيجب  
ان لا يجمع الاما تلاحق شيئا  
فشيئا كما ذكرنا وهو المعنى ان شاء  
الله تعالى اتحاد المجلس لان  
المجلس نفسه معتبر حتى  
اذا ابدأ الدم فانتقل الانسا ت  
من فورة لا يجمع ما خرج  
هنا مع ما خرج انفا وان  
بقي جالسا كما هو طول النهار  
وخرج دم اول الصبح والنقطع  
ثم خرج شع عند  
الغروب يجمع هذا  
مع الاول فان هذا بعيد  
من الفقه كل البعد۔  
وبالجملة علامة اتحاد

تو یہ خون نکلتا ہی رہے گا یہاں تک کہ ختم ہو جائے۔  
پھر اگر تکلیف اب بھی باقی رہ گئی تو روح اس طرف  
متوجہ ہوتی رہے گی جس کے باعث دوسرا صالح  
خون اس نکلے ہوئے خون کے بعد مجتمع ہو کر ٹھہرے گا  
اس پر بھی وہ ساری حالتیں طاری ہوں گی جو  
اس کے پیش رو پر طاری ہوئی تھیں تو یہ بھی ایک  
وقت باہر نکلے گا جیسے وہ نکلا تھا۔ اور یوں ہی  
معاملہ رہے گا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ انقطاع کے بعد  
بغیر رکاوٹ کے پایا جانے والا ہر خروج کسی سبب  
جدید ہی سے پیدا ہوتا ہے تو لازم ہے کہ صرف  
وہ خون جمع کیا جائے جو مسلسل تھوڑا تھوڑا باہر آیا  
ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا۔ اور اتحاد مجلس سے  
یہی مقصود و مراد ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔  
یہ نہیں کہ بذات خود مجلس کا اعتبار ہے۔ یہاں تک  
کہ جب خون نکلتا شروع ہو اور آدمی فوراً جگہ بدل  
دے تو دوسری جگہ جو نکلے وہ پہلی جگہ نکلنے والے  
خون کے ساتھ جمع نہ کیا جائے (اور یہ کہا جائے  
کہ مجلس ایک نہ رہی)۔ اور اگر جہاں ہے  
وہیں دن بھر بیٹھا رہے اور کچھ خون صبح کے اول  
وقت نکل کر بند ہو جائے۔ پھر کچھ غروب کے وقت  
نکلے تو اس کو پہلے کے ساتھ جمع کیا جائے (اور  
کہا جائے کہ مجلس تو ایک ہی رہی لہذا دونوں یکجا  
ہوں گے) یہ تو فقہائیت سے بالکل بعید ہے۔  
مختصر یہ کہ یہاں اتحاد سبب کی علامت

السبب ههنا هو التلاحق واختلافه  
هو تخلل الانقطاع طبعاً لا قسراً  
بخلاف القئ فان الطبيعة تحتاج  
فيه المد دفع الثقل الذي  
ميله الطبعي الى الاسفل على  
خلاف طبعه الى جهة الاعلى  
فربما لا تقدر عليه الا تدريجاً  
كما هو مرفق مشاهد  
فما دام الطبيعة في الهيچان  
فهو سبب واحد وان تخلل  
الانقطاع فاذا سكنت ثم  
هاجت فهو سبب جديد  
هذا ما ظهر لفهسي القاصر  
فتأمل وتبصر فقل بعضه  
يعرف وينكر.

الرابع انما المنقول عن ائمة  
المذهب رضی اللہ تعالیٰ عنہم فی النجس  
الخارج من غیر السبیلین شرط  
السيلان ليس الا وفيه خلاف  
نرفرو وخلاف بينهم ان  
ان السيلان مجرود  
العلو او مع الانحدار

یکے بعد دیگرے مسلسل نکلنا ہے۔ اور اختلاف  
سبب کی علامت طبعاً۔ نہ جبراً۔ انقطاع کا  
درمیان میں حائل ہونا اور بیچ بیچ میں خون کا خود  
اپنی طبیعت سے بند ہو جانا ہے۔ اور قے  
میں ایسا نہیں۔ کیوں کہ اس میں وہ ثقیل جس کا  
طبعی میلان نیچے آنے کی طرف ہوتا ہے برخلاف  
طبع طبیعت اسے اوپر کی جانب دفع کرنے کی  
حاجت مند ہوتی ہے تو طبیعت زیادہ تر اس پر  
تدریجاً ہی قدرت پاتی ہے جیسا کہ یہ دیکھا اور شاہدہ  
کیا جواسے۔ توجہ تک طبیعت یہ جان میں ہو یہ ایک  
سبب ہے۔ اور اگر بیچ میں انقطاع ہو گیا تو  
طبیعت میں جب سکون ہو جائے تو یہ سبب جدید  
ہے۔ یہ وہ ہے جو میرے فہم قاصر پر منکشف  
ہوا تو اس میں تا مل اور نگاہ غور کی ضرورت ہے  
ہو سکتا ہے اس میں کچھ معروف ہو اور کچھ نامعروف۔  
تبیین چہارم ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
سے سبیلین (پیشاب، پاخانہ کے راستوں)  
کے علاوہ سے نکلنے والی نجس چیز کے بارے میں  
صرف سیلان (بھنے) کی شرط منقول ہے  
اور اس میں صرف امام زفر کا اختلاف ہے  
اور ان کے درمیان ایک اختلاف یہ ہے کہ  
سیلان صرف چڑھنے کا نام ہے یا چڑھنے اور ڈھلکنے

ف: مسئلہ تحقیق شریف ان النقض بالخروج الى ما يجب تطهيره لا ما يندب  
خلاف للفتح والحلية والبحر والشرنبلالی والطحطاوی والشامی۔

كما سمعت كل ذلك على هذا  
كانت كلماتهم حق حياء  
الامام ابو الحسين احمد بن محمد  
القدوري رحمه الله تعالى فزاد  
في الكتاب قيد التجاوز الى موضع  
يلحقه حكم التطهير ثم تظافرت  
عامية الكتب على اتباعه متونا  
وشروحا وفتاوى.

قال في المنية "تفسير السيلان"  
ان ينحدر عن رأس الجرح  
واما اذا علا عن رأس الجرح و  
لم ينحدر لا يكون سائلا وقال بعضهم  
اذا خرج وتجاوز الى موضع يلحقه  
حكم الظهير فهو سيلان (يعني) اذا  
خرج الدم من راسه الى انفه  
او اذ نه ان سال الى موضع يجب  
تطهيره عند الاغتسال يذتنض والافلا<sup>ا</sup>  
قال المولى الحلبي في شرحه المحلية  
هذا البعض هو الشيخ ابو الحسين  
القدوري ومن هذا قوله آه.

ثم الذي كانت تتوارد عليه  
كلماتهم من بعد ان المراد بحكم

دونوں کے مجبوعے کا۔ جیسا کہ یہ سب آپ نے  
چکے۔ فقہاء کے کلمات اسی حد تک تھے  
یہاں تک کہ امام ابو الحسین احمد بن محمد قدوری  
رحمہ اللہ تعالیٰ آئے تو انہوں نے اپنی کتاب میں  
ایک قید یہ بڑھائی کہ خون ایسی جگہ تجاوز کر جائے  
جسے (وضو یا غسل میں) پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے۔  
پھر متون، شروح اور فتاویٰ کی تقریباً ساری ہی  
کتابیں ان کے اتباع میں ہم نوا ہو گئیں۔

فیہ میں ہے، سیلان کی تفسیر یہ ہے کہ  
کہ خون سر زخم سے ڈھلک آئے اور اگر سر زخم  
سے اوپر چڑھے اور نیچے نہ ڈھلکے تو سائل (بہنے  
والا) نہ ہوگا۔ اور بعض نے کہا جب نکل کر ایسی  
جگہ تجاوز کر جائے جسے پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے  
تو یہ سیلان ہے۔ یعنی جب خون (مثلاً) اس کے  
سر سے ناک یا کان کی طرف نکلے اگر وہ ایسی جگہ  
بہہ جائے جس کو غسل کے وقت پاک کرنا واجب  
ہوتا ہے تو وہ ناقض ہے ورنہ نہیں آہ۔

شیخ حلبی نے اس کی شرح حلیہ میں فرمایا:  
یہ بعض، شیخ ابو الحسین قدوری اور ان کے متبع  
حضرات ہیں آہ۔

پھر اس کے بعد سبھی حضرات کے کلمات  
کا اس پر توار و تھا کہ حکم تطہیر سے مراد واجب ہے





أبو المصمك

واجب ہوتا ہے اور۔

وقال العلامة أكمل الدين الباقري  
في العناية شرح الهداية "قوله يلحقه  
التطهير المراد ان يجب تطهيره  
في الجملة كما في الجنابة حتى لو سال  
الدم من الرأس الى قصبة الانف  
انقض الوضوء لان الاستنشااق في  
الجنابة فرض <sup>أهـ</sup>.

وقال الامام فخر الدين الزيلعي  
في تبيين الحقائق غير السبيلين اذا خرج  
منها شيء ووصل الى موضع يجب تطهيره  
في الجنابة ونحوه ينقض الوضوء اهـ -

وقال الامام السيد جلال الدين  
الكرلافي في الكفاية اذا كان في عينه  
قرحة ووصل الدم منها الى جانب آخر  
من عينه فلا ينقض وضوءه لانه لم يصل  
الى موضع يجب غسله <sup>عليه</sup> آه

وَقَالَ السَّيِّدُ بَرْهَانَ الدِّينِ أَبُو هَيْمَ بْنِ  
أَبِي بَكْرٍ مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ الْأَخْلَاطِيُّ  
الْحُسَيْنِيُّ فِي جَوَاهِرَةِ خُرُوجِ الدَّمِ إِلَى

(۶) علامہ اکمل الدین بابر قی نے عنایتہ شرح ہدایہ میں فرمایا، عبارت میں: ”اسے تظہیر لایحق ہوتی ہے“ مراد یہ ہے کہ اسے پاک کرنا فی الجملہ واجب ہو جیسے جنابت میں۔ یہاں تک کہ اگر خون سر سے ناک کے بانسے کی طرف بہہ آیا تو وضو ٹوٹ گیا کیونکہ جنابت کے اندر استنشااق (ناک میں پانی پھڑکانا) فرض ہے۔

(۷) امام فخر الدین رازی نے تبيين الحقائق میں فرمایا: ”جب غیر سبیلین سے کوئی نجس چیز نکلے اور ایسی جگہ پہنچ جائے جس کی تطہیر جنابت وغیرہ میں واجب ہوتی ہے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔“

(۸) امام جلال الدین کرلانی کفایہ میں رقم طراز ہیں: ”اگر آنکھ میں پھنسی ہو اور خون اس سے نکل کر آنکھ ہی کی دوسری جانب پہنچ جائے تو وضو نہ ٹوٹے گا کیوں کہ وہ ایسی جگہ نہ پہنچا جسے دھونا واجب ہو۔“

(۹) سید بریان الدین ابراہیم بن ابی بکر محمد بن حسین اخلاطی حسینی جو اہرمیں نکلتے ہیں، کان کے وسط میں جس جگہ تک غسل کے اندر پانی

فتح المعين بحواله ابن كمال باشا كتاب الطهارة

٤ المعناية شرح الهداية على هامش فتح القدير

في مبين المحتائق كتاب الطهارة

في النهاية نرحب بالهداية

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۴۰/۱

ملکیتہ نوریہ رضویہ

دار الكتب العلمية بيروت  
١٤٠٤

المجلس النيابي في بيروت ١٩١١

پہنچانا واجب ہوتا ہے وہاں تک خون نکل آنا  
ناقص وضو ہے اھ۔

(۱۰) علامہ عبد العلیٰ برجندی شرح نقایہ میں فرماتے  
ہیں، "قوله الى ما يطرأ - یعنی ایسی جگہ  
جس کی تطہیر غسل میں واجب ہے۔" اھ

(۱۱) امام شیخ الاسلام بکر خواہر زادہ اپنی مبسوط  
میں رقم فرماتے ہیں جیسا کہ اس سے فتح، بحر  
وغیرہا میں نقل کیا ہے، "سر زخم ورم کر گیا اس  
میں پیپ وغیرہ ظاہر ہوا تو جب تک ورم سے  
وہ تجاوز نہ کرے ناقض نہیں۔ اس لئے کہ ورم  
کی جگہ کو دھونا واجب نہیں تو ایسی جگہ تجب وز  
نہ پایا گیا جسے تطہیر کا حکم لاحق ہو" اھ۔

(۱۲) حسام الدین سفاتی ہدایہ کی سب سے پہلی  
شرح نہایہ میں جیسا کہ اس سے حلیہ میں نقل  
کیا ہے عبارت میں "الى موضع يلحقه  
حكم التطهير" کی شرح میں لکھتے ہیں، "مراد یہ  
کہ اس کی تطہیر فی الجملہ واجب ہو جیسے جنابت  
میں۔" اھ

(۱۳) یہی معراج الدرایہ شرح ہدایہ (۱۴) ملقط

(۱۵) درر اور ان کے علاوہ کتابوں سے مستفاد

وسط الاذن بحيث يجب ايصال الماء  
اليه في الاغتسال ناقض الوضوء اھ۔

وقال العلامة عبد العلي البرجندی  
في شرح النقاية قوله الى ما يطرأ  
الى موضع يجب تطهيره في الغسل اھ۔

وقال الامام شيخ الاسلام بكر خواهر زاد  
في مبسوطه على ما نقل عنه في  
الفتح والبحر وغيرهما "تور من رأس  
الجرح فطرأ به قبح ونحوه لا ينقض  
ما لم يجبا ورا الورم لانه لا يجب  
غسل موضع الورم فلم يتجا ورا الى  
موضع يلحقه حكم التطهير اھ۔

وقال المولى حسام الدين السفناقي  
في النهاية اول شروح الهداية  
على ما اثر عنه في الحلية في شرح قوله  
الى موضع يلحقه حكم التطهير المراد  
ان يجب تطهيره في الجملة كما  
في الجنابة اھ۔

وهذا هو المستفاد من معراج الدراية  
شرح الهداية ومن الملقط ومن الدرر

|      |         |                               |              |                     |
|------|---------|-------------------------------|--------------|---------------------|
| ص ۶  | قلمی    | فصل فی نواقض الوضو            | کتاب الطہارۃ | لجوابہ الاغلاطی     |
| ۲۱/۱ | نو کشور | مطبع عالی                     | کتاب الطہارۃ | شرح النقاۃ للبرجندی |
| ۳۴/۱ |         | المکتبۃ النوریۃ الرضویۃ بسکھر | کتاب الطہارۃ | فتح القدر           |
|      |         |                               |              | کے النہایۃ          |

سب کی عمارتیں ان شاء اللہ تعالیٰ آگے نکل  
ہوں گی۔

(۱۶) اسی پر علامہ عمر بن نجیم نے النہر الفائق  
میں جرم کیا۔

(۱۷) اور علامہ سید ابوالسعود اذہری نے  
فتح اللہ المعین میں (۱۸) اپنے  
والد سید علی حسینی سے نقل کرتے ہوئے  
لکھا کہ: ”حکم تطہیر سے مراد اس کا وضو و غسل میں  
واجب ہونا اگرچہ مسح ہی کے ذریعہ“۔

یہی بات عامہ علماء کے ذہن میں نسل در نسل  
ثبت رہی مگر محقق علی الاطلاق امام ہمام  
کمال الدین محمد بن الہمام نے مندوب ہونے  
کا بھی اضافہ کیا۔ وہ لکھتے ہیں: ”اگر آنکھ کے  
اندر کسی زخم سے خون نکل کر آنکھ ہی کی دوسری  
جانب بہا تو وضو نہ ٹوٹے گا اس لئے کہ اسے  
تطہیر کے وجوب یا ندب کا حکم لاحق نہیں ہوتا  
بخلاف اس صورت کے جب خون سر سے ناک کے  
نرم حصے میں اتر آئے کیوں کہ اسے جنابت میں  
اور کوئی نجاست لگنے سے دھونا واجب ہوتا ہے  
تو وہ ناقض وضو ہو گا“۔

اور ان کے تلمیذ محقق نے علیہ میں ان کا  
اتباع کیا اور اتھانی کے حوالے سے آنے والی

ومن غیرها وسترد عليك نقولها ان  
شاء اللہ تعالیٰ۔

وبہ جزم العلامة عمر بن نجیم فی  
النہر الفائق۔

وقال العلامة السيد ابوالسعود  
الاذہری فی فتح اللہ المعین نقلًا عن  
ابیه السيد علی الحسینی ان المراد بحکم  
التطہیر وجوبہ فی الوضوء والغسل ولو  
بالمسح۔

فہذا ما ارتکزی اذہان العامة  
جیلًا فجیلًا غیر ان المحقق علی الاطلاق  
الامام الہمام کمال الدین محمد  
بن الہمام مراد النذب ایضا حیث یقول  
”لو خرج من جرح فی العین دم فسال الی  
الجانب الآخر منها لا ینتقض لانه  
لا یلحقہ حکمہ وجوب التطہیر اوند بہ  
بخلاف ما لو نزل من الراس الی  
صالت من الانف لانه  
یجب غسلہ فی الجنابة ومن النجاسة  
فینقض۔

و تبعہ تلمیذہ المحقق فی  
الحلیۃ قائلًا بعد نقلہ ما یتأتی عن

جارت نقل کرنے کے بعد لکھا: تو اس بنا پر مراد یہ ہوگی کہ ایسی جگہ تجاوز کر جائے جس کی طہارت واجب یا مندوب ہوتی ہے۔ جیسا کہ اس کی جانب ہم نے ابھی اشارہ کیا۔

قلت اشارہ۔ الی موضع یلحقہ حکم التطہیر کے تحت۔ ان کی اس عبارت میں ہے "یعنی اس کے حق میں مشروع ہے وہ حکم جو تطہیر ہے"۔ اس لئے کہ مشروع، مندوب کو بھی شامل ہے۔

اقول یہ تعمیم نہایت سے بھی کچھ مترشح ہوتی ہے۔ کیوں کہ انھوں نے وجوب مراد ہونے کی تصریح مذکور کے باوجود اس پر تفریع میں یہ لکھا ہے: "یہاں تک کہ خون اگر ناک کے بانسے کی طرف بہہ آیا تو وضو ٹوٹ گیا کیونکہ استنشاق جنابت میں فرض اور وضو میں سنت ہے۔" ایسا ہی مبسوط میں ہے "ا۔ اس لئے کہ سنت ہونا اگر کافی نہ ہوتا تو اس کا تذکرہ عبث ہوتا۔ مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ مطلب یہ ہے کہ وضو میں اگرچہ صرف سنت ہے لیکن غسل میں فرض ہے تو ایسی جگہ تجاوز متحقق ہو گیا جس کی تطہیر فی الجملہ واجب ہے تو اس جملہ (وضو میں سنت)

الاتقانی "فعلیٰ هذا المراد ان یتجاوز الی موضع یجب طہارتہ او تنذیب کما اشیرنا الیہ انفاً۔"

قلت والاشارۃ فی قولہ الی موضع یلحقہ حکم التطہیر اے شرع فی حقہ الحکم الذی ہو التطہیر اے فان المشروع یعم المندوب۔

اقول دسبما یتوشح هذا التعمیم من النہایۃ ایضا فانہ مع تصریحہ بان المراد الوجوب کما تقدم مرفوع علیہ بقول حتی لو سال لدنا الی قصبة الانف انتقض الوضوء لان الاستنشاق فی الجنابة فرض وفي الوضوء سنة وكذلك فی المبسوط "ا۔ فان الاستئذان لو لم یکف لکانت ذکرة عبثا لان یقال المراد انه وان لم یکف فی الوضوء الاستئذان لکنہ فی الغسل فرض فتحقق التجاوز الی ما یجب تطہیرہ فی الجملة

ا۔ حلیۃ الجمل شرح نیت المصل

ب۔ " " " "

ج۔ النہایۃ

فتكون زيادة هذه الجملة تحقيقا  
لقوله ما سبق في الجملة وهذا هو  
الذي يتعين حمل كلامه عليه  
كيلا يخالف آخره اوله۔

فـ  
اقول وكذلك لظاهر كلام  
المحقق حيث اطلق تجاذب في  
الاول والاخر فانه عمم الندب ثم  
ذكر النزول الى حالات و  
علله بوجوب غسله في  
الغسل ومعلوم ان المفهوم  
معتبر في كلمات العلماء و  
لو كانت الحكم عند كذا لك  
في النزول الى ما اشتد كانت  
الظواهر ان يذكره ويعلله  
بندب غسله في الغسل  
والوضوء كيكوت مثالا  
لما مراد من الندب ولا يوهم  
خلاف المرام لكنه رحمه الله  
تعالى لم يربذا من اتباع  
العامة فانهم انما صوروا المسألة  
هكذا كما ستعرفه ان شاء الله  
تعالى۔

کا اضافہ در اصل اس لفظ " فی الجملة " کی  
تحقیق قرار پائے گا جو پہلے ان کی عبارت میں  
آگیا ہے۔ اسی معنی پر ان کے کلام کو محمول کرنا  
متعین ہے تاکہ اس کا آخری حصہ ابتدائی حصے  
کے مخالف نہ ہو۔

اقول اسی طرح محقق علی الاطلاق کے  
بھی ظاہر کلام کے اندر اول و آخر کے درمیان  
کش مکش پائی جاتی ہے۔ کیوں کہ پہلے انھوں  
نے حکم کو ندب کے لئے بھی عام کر دیا پھر ناک کے  
نرم حصے تک خون اتر آنے کا ذکر کیا اور غسل میں اس  
کا دھونا واجب ہونے سے علت بیان کی۔  
اور معلوم ہے کہ کلمات علماء میں مفہوم معتبر ہوتا ہے۔  
اگر ان کے نزدیک ناک کے سخت حصے تک اتر  
آنے کا حکم ایسا ہی ہوتا تو ظاہر یہ تھا کہ اسے  
ذکر کرتے اور غسل و وضو میں اسے دھونے کے  
مندوب ہونے سے اس کی تعلیل فرماتے تاکہ  
جو لفظ " ندب " انھوں نے بڑھایا اس کی  
ایک مثال ہو جاتی اور خلافت مقصود کا وہم نہ پیدا  
ہوتا۔ لیکن حضرت محقق رحمہ اللہ تعالیٰ نے  
عامۃ علماء کے اتباع سے کوئی مفر نہ دیکھا  
کیونکہ انھوں نے مسئلہ کی صورت اسی طرح  
رکھی ہے جیسا کہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ  
معلوم ہوگا۔

فـ تطفل على الفتح۔

ثم لم امر من تبعه بعداه غير  
تلميذه حتى افاق المحقق البحر  
فشيد امر كانه في بحره قائلًا انما فسرنا  
الحكم بالاعم من الواجب و  
المندوب لان ما اشتد من الانف  
لا تجب طهارته اصلاً  
بل تندب لمات البالغة  
في الاستنشق لغير  
الصائم مسنونة وقد  
صرح في معراج الدراية  
وغیره بانه اذا نزل الدم الى  
قصة الانف نقص وفي البدائع  
اذا نزل الدم الى صماخ الاذن  
يكون حدثاً وفي الصحاح  
صماخ الاذن خرقها وليس  
ذلك الا لكونه يندب تطهيره  
في الغسل ونحوه، فقول  
بعضهم المراد ان يصل الى  
موضع تجب طهارته  
محمول على ان المراد  
بالوجوب الثبوت، وقول الحدادی  
اذا نزل الدم الى قصة  
الانف لا ينقص محمول  
على انه لم يصل الى ما يست  
ايصال الماء اليه في الاستنشاق

پھر ان کے بعد ان کی تبعیت کرنے والا  
ان کے تلمیذ صاحب علیہ کے سوا کسی کو میں نے  
نہ دیکھا یہاں تک کہ محقق صاحب بحر آئے تو انھوں  
نے البحر الرائق میں اس کے ستون مضبوط کئے اور  
فرمایا: ہم نے حکم کی تفسیر اس سے کی جو واجب اور  
مندوب دونوں کو عام ہے اس لئے کہ ناک کے  
سخت حصے کی طہارت بالکل (یعنی وضو اور غسل  
کسی میں بھی) واجب نہیں بلکہ مندوب ہے اس  
لئے کہ غیر روزہ دار کے لئے استنشاق میں مبالغہ  
(یعنی نرم حصے سے بڑھا کر سخت تک پانی چڑھا دینا)  
مندوب ہے۔ اور معراج الدراية وغیرہ میں تصریح  
ہے کہ خون جب ناک کے ہائے تک اتر آئے تو  
ناقص وضو ہے۔ اور بدائع میں ہے: خون  
جب صماخ گوش (کان کے سوراخ) تک اتر گئے  
تو حدیث ثابت ہو جائے گا۔ صحاح میں صماخ  
اذن کا معنی کان کا شکاف لکھا ہے۔ اور  
یہ اسی لئے ہے کہ اس کی تطہیر غسل وغیرہ میں  
مندوب ہے۔ تو بعض حضرات کا یہ فسر مانا  
کہ ”مراد ایسی جگہ پہنچنا ہے جس کی طہارت واجب  
ہے۔“ اس پر محمول ہو گا کہ واجب ہونے کا  
مطلب ثابت ہونا ہے۔ اور حدادی کی  
عبارت ”اذا نزل الدم الى قصة الانف  
لا ينقص“ (خون جب ناک کے ہائے تک اتر آئے  
تو ناقص نہیں) اس پر محمول ہو گی کہ اس جگہ  
تک نہ پہنچے جہاں استنشاق میں پانی پہنچنا



توفیقاً بین العبارات و قول  
 من قال اذا نزل الدم  
 الى مالان من الانف نقض لا يقتضي  
 عدم النقض اذا وصل الى  
 ما اشتد منه الا بالمفهوم و  
 الصريح بخلافه و قد  
 اوضحه في غاية البيان و  
 العناية والمراد بالوصول المذكور  
 سيلانه <sup>الى</sup> من

اقول <sup>في</sup> تاويله كلام الحدادی  
 فی السراج الوہاج کانتہ یرید بہ  
 ان "الح" فی کلامہ لاخراج  
 الغایۃ اع نزول الدم  
 من الرأس و انتہی الح  
 مبداً ما اشتد من الانف  
 من دون ان ینزل منه  
 شعث فیہ و ہذا کان محتملاً لولائ  
 الحدادی صرح فی مختصر سراجہ ان  
 المراد بالحکم الوجوب و فرج علیہ تقييد  
 الانتقاض بالنزول الى مالان کما تقدم  
 و سیأتی عنہما ما هو انص و اجلی

مسنون ہے تاکہ عبارتوں میں تطبیق ہو جائے  
 — اور بعض حضرات کے کلام میں آیا ہے کہ  
 ”جب خون ناک کے نرم حصے تک اتر آئے تو  
 ناقض وضو ہے“ اس کا تقاضا یہ نہیں کہ جب  
 سخت حصے تک پہنچے تو ناقض وضو نہیں مگر یہ کہ  
 اس کا مفہوم لیا جائے حالانکہ صریح اس کے  
 برخلاف ہے اور غایۃ البیان و عنایہ میں اسے  
 واضح طور پر لکھا ہے۔ اور وصول (پہنچنا) جو  
 مذکور ہوا اس سے مراد سیلان (بہنا) ہے اور۔

اقول حدادی کی عبارت سراج و ہاج  
 کی جو تاویل کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ  
 صاحب بحر یہ مراد لے رہے ہیں کہ عبارت سراج  
 میں لفظ ”الح“ غایت کو خارج کرنے کیلئے  
 ہے یعنی خون سر سے اترے اور ناک کے سخت حصے  
 کے شروع تک پہنچے خود اس حصے میں ذرا بھی  
 نہ اترے۔ یہ احتمال تو تھا اگر حدادی نے اپنی  
 مختصر سراج میں یہ تصریح نہ کر دی ہوتی کہ حکم  
 سے وجوب مراد ہے اور اس پر تفریع کرتے  
 ہوئے وضو ٹوٹنے کو خون کے نرم حصے تک اتر  
 آنے سے مقید نہ کیا ہوتا جیسا کہ گزرا اور آگے  
 ان کی اس سے بھی زیادہ صریح اور روشن و

ف: تطفل علی البحر۔

وترد اخوة وتلميذة العلامة عمر  
في النهار الفائق بقوله "وهذا وهم  
واتي يستدل بما في المعراج وقد  
علل المسألة بما يمنع هذا  
الاستخراج فقال ما لفظه  
لن نزل الدم الى قصبة الانف  
انتقض بخلاف البول اذا نزل الى  
قصبة الذكرو لم يظهر فانه  
لم يصل الى موضع يلحقه  
حكم التطهير، وفي الانف وصل فان  
الاستنشااق في الجنابة فرض كذا  
في المبسوط اه، وقد افصح هذا  
التعليل عن كون المراد بالقصبة ما لان  
منها لانه الذي يجب غسله في الجنابة  
ولذا قال الشارح (اي شارح  
الكنز يريد الامام الزليعي) لن نزل  
الدم من الانف انتقض وضوؤه اذا  
وصل الى مالات منه لانه يجب  
تطهيره وحمل الوجوب في كلامه على  
الثبوت مما لا داعي اليه وعلى  
هذا فيجب ان يراد بالصماخ الخرق  
الذي يجب ايسال الماء اليه في الجنابة  
وبهذا اظهر ان كلامهم منافي لتلك  
الزيادة اه كلام النهر.

واضح عبارت آرہی ہے۔ صاحب بحر کی تردید میں  
ان کے برادر اور تلمیذ علامہ عمر نے النہر الفائق میں  
یہ لکھا ہے: یہ وہم ہے اور معراج کی عبارت سے  
استدلال کیا، جبکہ اس میں مسئلہ کی تعلیل ان الفاظ  
سے بیان ہوئی ہے جو یہ مطلب لینے سے مانع ہیں۔  
ان کے الفاظ یہ ہیں: خون اگر ناک کے بانسے تک  
اُتر آئے تو وضو ٹوٹ جائے گا برخلاف اس صورت  
کے جب پیشاب ذکر کی نالی تک اُتر آئے اور ظاہر  
نہ ہو، اس لئے کہ یہ ایسی جگہ نہ پہنچا جسے تطہیر کا حکم  
ہے اور ناک میں ایسی جگہ پہنچ گیا اس لئے کہ جنابت  
میں استنشاق فرض ہے، ایسا ہی مبسوط میں  
ہے اھ۔ اس تعلیل نے تو صاف بتا دیا کہ بانسے سے  
مراد اس کا نرم حصہ ہے اس لئے کہ یہی وہ ہے  
جسے جنابت میں دھونا واجب ہے۔ اسی لئے  
شارح فرماتے ہیں (یعنی کنز الدقائق کے شارح مراد  
ہیں امام زلیعی)، اگر خون ناک سے اُترا تو وضو  
ٹوٹ جائے گا جب اس کے نرم حصے تک  
پہنچ گیا ہو اس لئے کہ اس کی تطہیر واجب ہے۔  
اور ان کے کلام میں لفظ وجوب کو معنی ثبوت پر  
محمول کرنے کا کوئی داعی نہیں۔ اس بنا پر ضروری  
ہے کہ صماخ سے وہ شکاف مراد ہو جہاں جنابت  
میں پانی پہنچانا واجب اُسی سے واضح ہو گیا کہ  
ان حضرات کی عبارتیں اُس اضافے (غذب) کے  
منافی ہیں اھ تھر کی عبارت ختم۔

اقول کفی بابداء التوفیق

بین کلہما تہم داعیا الیہ انت امکت  
وکلام المعیہ اج ان لم یثبت الزیادۃ  
فلاینفیہا وکلام الشارح انما ینافی  
بلحاظ مفہوم المخالفة وقد اجاب  
عنہ البحر بان المفہوم  
لا یعارض الصریح فیجب عندہ  
انت یراد انت المفہوم غیر مراد  
کی لا تتعارض کلمات  
الاسیاد ۔

نعم فی الاستناد بالمعراج  
منع ظاہر فان ظاہر قوله نزل الی  
قصبة الانف وان کانت مفید  
التعمیم ما اشتد وما لان فانت  
بالنزل الی ما اشتد یتحقق  
النزل الی القصبة قطعاً وان  
لم یصل الی الماسن لکن یکدرہ تعلیلہ  
اخرافاً فعارض الاستنشاہ کما  
ذکرہ فی النہر۔

اقول لاسیما وقد ترک

اقول داعی ہونے کے لئے ان حضرات

کی عبارتوں میں بشرط امکان تطبیق پیدا کرنے کا  
مقصد کافی ہے۔ اور معراج کی عبارت اگر اس  
اضافے کو ثابت نہیں کرتی تو اس کی تردید بھی نہیں  
کرتی۔ اور شارح (امام زمینی) کے کلام میں  
مفہوم مخالفت کا لحاظ کیا جائے جب ہی وہ اس کے  
منافی ہوگا۔ صاحب بحر اس کا جواب دے چکے  
ہیں کہ مفہوم، صریح کے معارض و مقابل نہیں ہوتا تو  
ان کے نزدیک ضروری ہے کہ مفہوم مراد نہ ہوتا کہ  
ان حضرات کے کلام میں تعارض نہ ہوسکے۔

ہاں معراج سے استناد پر کھلا ہوا منع وارد  
ہوتا ہے۔ اس لئے کہ ان کا ظاہر کلام  
”ناک کے بانے تک اترے“ اگرچہ سخت و نرم  
دونوں حصوں کی تعلیم کا افادہ کر رہا ہے کیونکہ سخت  
حصے میں اترنے سے بھی بانے میں اترنا قطعاً  
متحقق ہو جاتا ہے اگرچہ نرم حصے تک نہ پہنچے لیکن  
یہ تعلیم مکدر اور نامقبول ہو جاتی ہے جب آخر میں  
وہ اس کی علت استنشاق کی فرضیت سے بیان  
کرتے ہیں جیسا کہ نہر میں ذکر کیا۔

اقول ایک خاص بات یہ بھی ہے کہ

۱۔ تطفل علی النہر

۲۔ تطفل آخر علیہ

۳۔ تطفل ثالث علیہ

۴۔ تطفل آخر علی البحر بتأیید کلام النہر۔



اقول<sup>۹۵</sup> هذا كان له محل

لوان المعراج كان هو المتفرد بهذا فكان يجب رد كلامه الى وفاق الجمهور مهما امكن لكن عامة الكتب مصرحة ههنا بتقييد التقض بمالات كما تستمع ان شاء الله تعالى فجعلهم جميعا غافلين عما حكي الاتفاق في غاية البيان في غاية البعد غاية الامرات يحمل على اختلاف الروايات فاني يجب رد ما في المعراج الى ما في الغاية.

ثم على<sup>۹۶</sup> هذا ايضا انما كانت السبيل ان يحمل كلامه اولا واخرا على بيان ما اذ انزل الى مالان والسكوت عما نزل الى ما اشتد كما اختار اية البحر لان يجعل آخر كلامه مخالفا لاوله مع كونهما مطلبين وليلا.

قال وان قول من قال اذا وصل الى مالات منه لبيان الاتفاق وكان صاحب النهر لم يطلع على ذلك

اقول اس کا موقع تھا اگر تھا صاحب معراج

اس خصوص کے قائل ہوتے، ایسی صورت میں جہاں تک ہو سکے ان کے کلام کو جمهور کی موافقت کی جانب پھیرنا واجب ہوتا، لیکن عامہ کتب نے وضو ٹوٹنے کو نرم حقے تک پہنچنے سے صراحتہ مقید کیا ہے۔ جیسا کہ ان شار اللہ آگے ان کی عبارتیں پیش ہوں گی۔ تو اتفاق نے غایۃ البیان میں جو حکایت کی ہے اس سے سب ہی کو غافل ٹھہرانا انتہائی بعید ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ اختلاف روایات مانا جائے پھر عبارت معراج کو عبارت غایۃ کی جانب پھیرنا کیسے ضروری ہوگا۔

پھر اس بنیاد پر بھی راہ یہی تھی کہ کلام معراج اول و آخر دونوں جبکہ نرم حصہ تک خون اترنے سے متعلق حکم کے بیان اور سخت حصے تک اترنے سے متعلق سکوت پر محمول کیا جائے جیسا کہ بحر نے اختیار کیا، نہ یہ کہ آخر کلام کو اول کے خلاف بنایا جائے باوجود اس کے کہ ایک مدعا ہے دوسرا دلیل۔ علامہ شامی آگے فرماتے ہیں، اور جس نے یہ لکھا ہے کہ جب خون نرم حقے تک پہنچ جائے اس کا مقصد ایسی صورت رکھنا ہے جس پر امام زفر کا بھی اتفاق ہو۔ شاید صاحب نهر

۱۔ معروضۃ اخرى على العلامة ش۔

۲۔ معروضۃ ثالثة عليه۔

حقاً قال ما قال اھ۔

اس (تصریح غایۃ البیان) سے آگاہ نہ ہوئے اور وہ سب کہہ گئے اھ۔

اقول<sup>۹۷</sup> هذا انما يتمشى في عبارة الهداية وفيها كلام الاتقاني دون سائر العبارات المتطافرة الا في بعضها بتعسف شديد هذا۔

اقول یہ توجیہ صرف ہدایہ کی عبارت میں چل سکتی ہے اسی کے بارے میں اتقانی کی گفتگو بھی ہے۔ دوسری بہت ساری عبارتوں میں یہ توجیہ نہیں ہو سکتی ہاں بعض میں شدید تکلف کے بعد ممکن ہے۔ یہ بحث تمام ہوئی۔

ولنا على ما ذكر الاتقاني فاعلم ان الامام برهان الدين قال في الهداية في صدر الفصل المعاني الناقضة للوضوء كل ما يخرج من السبيلين والدم والقيح اذا خرجا من البدن فتجاوزا الى موضع يلحقه حكم التطهير ثم ذكر مسائل التقى الى ان ذكر في الدم، ثم قال ولو نزل من الرأس الى ما لان من الانف نقض بالاتفاق لو صوله الى موضع يلحقه حكم التطهير فيتحقق الخروج اھ۔

اب ہم اس پر آتے ہیں جو اتقانی نے ذکر کیا۔ پہلے یہ جان لیجئے کہ امام برہان الدین نے فصل نواقض وضو کے شروع میں فرمایا: ”ہر وہ چیز جو سبیلین سے خارج ہو۔ اور خون اور پیپ جب یہ دونوں، بدن سے نکل کر کسی ایسی جگہ تجاوز کر جائیں جسے تطہیر کا حکم لاحق ہے۔“ پھر فقہ کے مسائل بیان کئے یہاں تک کہ خون کی فقہ کا ذکر کیا، پھر فرمایا: ”اور اگر سر سے ناک کے اس حصے تک اتر آئے جو نرم ہے تو بالاتفاق ناقض وضو ہے کیونکہ خون ایسی جگہ پہنچ گیا جس کی تطہیر کا حکم ہونا ہے تو خروج متحقق ہو جائے گا۔“ اھ۔

قال العلامة الاتقاني قوله الى

علامہ اتقانی لکھتے ہیں: ان کی عبارت

ف: معروضۃ سابعۃ علیہ۔

|      |                          |                     |                                  |
|------|--------------------------|---------------------|----------------------------------|
| ۳۲/۱ | ایچ ایم سعید کمپنی کراچی | کتاب الطہارۃ        | ۱۷ منحة الخاتمی علی البحر الرائق |
| ۸/۱  | الملکۃ العربیۃ کراچی     | فصل فی نواقض الوضوء | ۱۷ الہدایۃ کتاب الطہارۃ          |
| ۱۰/۱ | ” ” ”                    | ” ” ”               | ” ” ”                            |

مالان من الانف ای الی المارن وما  
 بمعنی الذی فان قلت لم قید بمہذا  
 القید مع ان الروایۃ مسطورۃ فی  
 الکتب عن اصحابنا ان الدم اذا نزل  
 الی قصبۃ الانف ینقض الوضوء و  
 لا حاجة الی ان ینزل الی مالات  
 من الانف فای فاشدۃ فی هذا  
 القید اذ ان سوی التکرار  
 بلا فاشدۃ لان هذا الحكم  
 قد علم فی اول الفصل من قوله  
 والدم والقیح اذا خرجا من البدن  
 فتجاوزا الی موضعہ یحقہ حکم التطہیر  
 قلت بیننا لاتفاق اصحابنا جمیعہا لان  
 عندنا فر لا ینقض الوضوء ما لو ینزل  
 الدم الی مالان من الانف لعدم الظہور  
 قبل ذلك اھ (قال فی المنحة بعد نقلہ)  
 وهو شاهد قوی علی ما  
 قالہ (ای صاحب البحر) فلا  
 تغتر بتزییف صاحب النہر، واللہ تعالیٰ  
 ولی التوفیق اھ۔

و ذکر مثل کلامہ الذی

نقلنا ہنا مع قلیل زیادۃ فی  
 رسالۃ الفوائد المخصصۃ واورد خلاصتہ

”الی مالان من الانف۔ ناک کے اس حصے  
 تک اتر آئے جو نرم ہے۔“ اس سے مراد ”مارن“  
 (نرم) ہے۔ اور ”ما“ بمعنی الذی ہے۔ اگر اعتراض  
 ہو کہ یہ قید کیوں لگائی جب کہ ہمارے اصحاب کی  
 کتابوں میں روایت یوں لکھی ہوئی ہے کہ خون جب  
 ناک کے پانے تک اتر آئے تو ناقض وضو ہے۔  
 اور اس کی ضرورت نہیں کہ ناک کے نرم حصے تک  
 اترے ایسی صورت میں اس قید کا کیا فائدہ؟  
 سو اس کے کہ بے سود تکرار ہو کیونکہ یہ حکم تو وہیں معلوم  
 ہو گیا جو شروع فصل میں فرمایا، اور خون اور پیپ  
 جیسے یہ بدن سے نکل کر کسی ایسی جگہ تھماؤں کہ جہاں  
 جسے تطہیر کا حکم لاحق ہے۔ تو میں کہوں گا یہ اس  
 صورت کا بیان ہے جس میں ہمارے تمام اصحاب کا  
 اتفاق ہے اس لئے کہ امام زفر کے نزدیک جب  
 ”تک نرم حصے تک نہ اترے وضو نہیں ٹوٹا“ اس لئے  
 کہ اس سے پہلے ظہور ثابت نہیں ہوتا اھ اسے  
 علامہ شامی نے منحة الخانی میں نقل کرنے کے بعد  
 فرمایا: یہ صاحب بحر کے کلام پر قوی شاہد ہے کہ  
 صاحب نہر کی تردید سے دھوکے میں نہیں پڑنا چاہیے۔  
 اور خداے تعالیٰ کی توفیق کا مالک ہے اھ۔

اسی طرح کی بات علامہ شامی نے تھوڑے  
 اضافے کے ساتھ اپنے رسالہ ”الفوائد المخصصہ“  
 میں بھی ذکر کی ہے۔ اس کا خلاصہ ردالمحتار

فی رد المحتار و ختمه بقوله "فهذا صریح فی ان المراد بالقصبة ما اشتد فاغتم هذا التحیر المفرد الخ۔

**اقول** نعم هو صریح فی ان المراد فی تلك الروایه ما اشتد، اما عبارة المعراج التي فيها كلام البحر و النهر ولا مساع فيها للحمل على ما اشتد للزوم الاختلاف بين الدليل و المدعى كما علمت فالحق ان استناد البحر بها ليس فی محله۔

**ثم اقول** ان كان مراد الهداية بالحكم الوجوب كما هو المتبادر من كلامه فانه انما جعله واصلا الى ما يلحقه حكم التطهير بعد نزوله الى ما كان معلوما ان المارن داخل من وجه وخارج من وجه يلحقه حكم التطهير في الغسل ولا يلحقه في الوضوء فالتنصيص على مثل هذا لا يعد عبثا ولا تكرارا فيسقط سؤال الغاية من رأسه۔

میں بھی لکھا ہے اور اسے اس عبارت پر ختم کیا ہے، "تو یہ اس بارے میں صریح ہے کہ بانسے سے مراد اس کا سخت حصہ ہے۔ اس منفرد تحریر کو غنیمت جانو! الخ

**اقول** ہاں یہ اس بارے میں صریح ہے کہ اس روایت میں سخت حصہ ہی مراد ہے۔ لیکن عبارت معراج جس میں بحر و نهر کی گفتگو ہے اسے "سخت حصہ" پر محمول کرنے کی گنجائش نہیں اس لئے کہ دلیل اور دعوے کے درمیان اختلاف لازم آتا ہے، جیسا کہ معلوم ہوا۔ تو حق یہی ہے کہ اس سے بحر کا استناد بے جا ہے۔

**ثم اقول** اگر حکم سے ہدایہ کی مراد وجوب ہو جیسا کہ اس کی عبارت سے یہی متبادر ہے۔ کیونکہ اس میں خون کو نرم حصے تک پہنچنے کے بعد ہی اس جگہ تک پہنچنے والا قرار دیا ہے جسے حکم تطہیر لاحق ہوتا ہے۔ تو یہ معلوم ہے کہ نہ مر ایک طرح سے داخل ہے اور ایک طرح سے خارج ہے، غسل میں اسے تطہیر کا حکم لاحق ہوتا ہے اور وضو میں لاحق نہیں ہوتا اس لئے ایسی چیز سے متعلق تصریح کر لینے کو بے فائدہ اور تکرار شمار نہ کیا جائے گا۔ تو غایۃ البیان کا اعتراض ہی سرے سے ساقط ہے۔

و: معروضۃ خامسة عليه۔

و: تطفل على العلامة الاتقاني۔





من الانف سائلا فيه غير واصل الـ  
مالان يتحقق الناقض عند الاثمة  
لندب غسله في الغسل والوضوء  
لا عند الامام من فرلات ما اشند  
ليس من ظاهر البدن عند احد  
فلا يتحقق الظهور اما اذا تجاوز حتى  
اذا وصل الى الحوف الاول مبالان  
فقد تحقق الناقض على القولين اما  
على قول الاثمة فظاهر واما على  
قول من فر فله ظهورا على ظاهر البدن  
فيتحقق الخروج -

ناک کے سخت حصے میں بہہ رہا ہے نرم حصے تک  
پہنچا نہیں ہے اس وقت ائمہ ثلاثہ کے نزدیک  
ناقض متحقق ہے اس لئے کہ غسل وضو میں اس حصے  
کو دھونا مندوب ہے جبکہ امام زفر کے نزدیک  
ناقض متحقق نہیں کیونکہ سخت حصہ کسی کے نزدیک  
ظاہر بدن میں شمار نہیں تو ظہور ثابت نہیں لیکن  
جب ذرا آگے بڑھ کر نرم حصے کے پہلے کنارے  
تک پہنچ جائے تو دونوں ہی قول پر ناقض متحقق  
ہو گیا۔ قول ائمہ پر تو ظاہر ہے۔ اور قول امام زفر  
پر اس لئے کہ خون ظاہر بدن پر ظاہر ہو گیا تو  
خروج متحقق ہو جائے گا۔

فقوله لوصوله الخ یعنی بالاتفاق  
فان مراد من فر بالوصول مجرد الظهور  
وما يلحقه حكم التطهير ظاهر  
البدن و مراد الاثمة بالوصول السيلان  
وما يلحقه التطهير ما شرع تطهيره  
ولو ندب بافاذا وصل الى هنا حصل الوصول  
بالمعنيين الخ ما يطرأ على القولين  
وهذا تقرير صاف وان لا بحث فيه و  
لا غبار عليه -

اب کلام عنایہ میں جو آیا کہ فقوله لوصوله الخ  
یعنی بالاتفاق اس کا مطلب واضح ہے اس لئے  
کہ پہنچنے سے امام زفر کی مراد محض ظاہر ہونا ہے اور  
جسے حکم تطہیر لاحق ہے اس سے ان کی مراد ظاہر بدن ہے  
اور پہنچنے سے ائمہ کی مراد بہنا ہے اور جسے حکم تطہیر لاحق  
ہے ان کی مراد وہ جس کی تطہیر مشروع ہے اگرچہ ندب کے  
طور پر ہو تو خون جب تک پہنچ گیا تو دونوں قول کے مطابق  
جسے حکم تطہیر لاحق ہے اس تک پہنچے گا دونوں معنی  
حاصل ہو گیا۔ یہ صافی وافی تقریر ہے جس میں  
ذکوئی بحث ہے اور نہ اس پر کوئی غبار ہے۔

بقی الفحص عن الرواية اقول  
لانتمري ان صاحب الغاية ثقة الخ  
الغاية وقد اعتمد كلامه في العناية  
وجزم به في الحلية حتى  
حكم باعتماده على صاحب المنية و

اب رہی روایت کی تفتیش اقول ہم  
اس میں شک نہیں رکھتے کہ صاحب غایہ نہایت  
درجہ ثقہ ہیں، ان کے کلام پر صاحب عنایہ نے  
اعتماد کیا، اور اس پر صاحب حلیہ نے جزم کیا  
یہاں تک کہ ان پر اعتماد کر کے صاحب منیہ، اور

علی من هو اجل و اکبر اعنی الامام  
برهان الدین محمود صاحب الذخیره  
انہما مشیائہما علی قول نرفی۔

لکن الذی رأیتہ فیما بیدی  
من الکتب هو المشی علی التقیید  
والحکم علیہم جمیعاً انہم اغفلوا المذہب و  
مشوا علی قول نرفی فی غایۃ الاشکال۔

وقد اسمعناک نصوص المنیۃ  
و الجوہرۃ و التبیین و معراج الدرایۃ  
بل و الفتح و العنایۃ و النہایۃ و فی  
الجوہرۃ ایضاً لوسال الدم الح  
مالان من الالف و الالف مسدودۃ  
نقضاً و فیہا ایضاً احسن  
بقولہ حکم التطہیر عن داخل المعین  
و باطن الجرح و قصبۃ الالف  
و فی خزائن المفتین للامام  
السمعی ما مناعلی ما فی نسختی  
خ للخلاصۃ اذا دخل اصبعہ  
فی انفہ فد میت اصبعہ  
ان نزل الدم من قصبۃ الالف لنقض  
وان کانت من داخل الالف  
لا۔

ان سے بھی برتر و بزرگ امام برہان الدین محمود  
صاحب ذخیرہ کے خلاف فیصلہ کر دیا کہ یہ دونوں  
حضرات یہاں امام زفر کے قول پر چلے گئے ہیں۔

لیکن مجھے جو کتابیں دستیاب ہیں ان میں  
میں نے تقیید ہی پر مشی پائی۔ اور سب کے خلاف  
یہ فیصلہ کرنا کہ یہ حضرات مذہب کو براہ غفلت چھوڑ کر  
امام زفر کے قول پر چلے گئے، انتہائی مشکل امر ہے۔

ہم (۱) علیہ (۲) جوہرہ (۳) تبیین  
(۴) معراج الدرایہ (۵) بلکہ فتح القدر  
(۶) عنایہ (۷) اور نہایہ کی عبارتیں پیش کر چکے  
ہیں، اور جوہرہ میں یہ دو عبارتیں اور ہیں:

(۱) اگر ناک بند ہے اور خون ناک کے نرم حصے تک  
بہہ آیا تو وضو ٹوٹ گیا۔

(ب) حکم تطہیر کہہ کر آنکھ کے اندرونی حصے، زخم  
کے اندرونی حصے اور ناک کے بالے سے احتراز  
کیا ہے۔

(۸) امام سمعی کی فرما: انہ المفتین میں جیسا کہ میرے  
نسخے میں ہے خلاصہ کے حوالہ کے لئے خ کا  
رمز دے کر نقل کیا ہے، "ناک میں انگلی ڈالنے انگلی  
خون آلود ہوگئی، اگر خون ناک کے بالے سے اتر  
ہے تو ناقض ہے اور اگر ناک کے داخلی حصے سے  
اُترا ہے تو نہیں۔"۔

|     |                            |              |                |
|-----|----------------------------|--------------|----------------|
| ۹/۱ | مکتبہ امدادیہ ملتان        | کتاب الطہارۃ | الجوہرۃ النیرۃ |
| "   | "                          | "            | "              |
| ۴/۱ | فصل فی زواقض الوضوء (قلمی) | "            | خزانۃ المفتین  |

وَقِيَهَا سَامِزَانُ لِلنَّوْزِلِ الرَّعَافِ  
 اِذَا نَزَلَ اِلَى مَالَاتٍ مِنْ الْاَنْفِ  
 نَقِضْ اَھُ، وَفِي جَامِعِ الرَّمُوزِ اِذَا  
 نَزَلَ الدَّمُ اِلَى الْاَنْفِ فَسَدَ مَالَاتُ  
 مِنْهُ حَتَّى لَا يَنْزِلَ فَانْه لَا يَنْقُضُ اَھُ  
 وَقَالَ الْاِمَامُ الْاَجَلُ مُحَمَّدٌ فِي  
 الذَّخِيرَةِ عَلَيَّ مَا نَقَلَ عَنْهَا فِي  
 الْحَلِيَّةِ وَعَنْ ابْنِ هَرِيرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى  
 عَنْهُ اَنَّهُ ادْخَلَ اصْبَعَهُ فِي اَنْفِهِ فَلَمَّا  
 اخْرَجَهُ رَأَى عَلَيَّ اَنْعَلَتْهُ دَمًا فَسَحَ  
 ثُمَّ قَامَ فَصَلَّى وَتَوَابَلَهُ عِنْدَ نَاذِرِ الْاَبَالِغِ  
 حَتَّى جَاوَزَ مَالَانَ مِنْ اَنْفِهِ اِلَى مَا صَلَبَ  
 وَكَامَتِ الدَّمُ فَيَا صَلَبَ مِنْ اَنْفِهِ وَكَانَ  
 قَلِيلًا بِحَيْثُ لَوْ تَوَكَّه لَا يَنْزِلُ اِلَى مَوْضِعِ  
 اللَّيْنِ فَمِثْلُهُ لَيْسَ بِنَاقِضٍ اَھُ  
 وَكَذَلِكَ صَرَّحَ بِهِ الْاِمَامُ الشَّهِيدُ  
 نَاصِرُ الدِّينِ مُحَمَّدُ بْنُ يُوْسُفَ  
 الْحَسِينِيُّ فِي الْمُلْتَقَطِ قَالَ فِي الْاَلْهَنْدِيَّةِ  
 لَوْ نَزَلَ الدَّمُ مِنَ الرَّأْسِ اِلَى مَوْضِعِ  
 يَلْحَقُهُ حَكْمُ التَّطْهِيرِ مِنَ الْاَنْفِ وَ  
 الْاَذْنَيْنِ نَقِضُ الْوُضُوءِ كَذَا فِي الْمَحِيطِ

(۹) اور اسی میں نوازلی کے لئے ن کارمز لگا کر  
 نقل کیا ہے؛ جب ناک کے نرم حصے تک اتر آئے  
 تو ناقض ہے۔ اھ

(۱۰) اور جامع الرموز میں ہے؛ خون ناک کی طرف  
 اترتا تو نرم حصے کو کسی چیز سے بند کر دیا تاکہ اس میں  
 نہ اتر آئے تو ایسی صورت میں وضو نہ ٹوٹے گا اھ۔

(۱۱) امام محمد ذخیرہ میں فرماتے ہیں جیسا کہ حلیہ میں  
 ذخیرہ سے نقل کیا ہے؛ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ سے مروی ہے کہ انھوں نے ناک میں انگلی ڈال کر  
 نکالی تو پورے پر خون نظر آیا اسے پونچھ دیا پھر اٹھ کر  
 نماز ادا کی۔ ہمارے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے  
 کہ جب انگلی ناک کے اندر داخل کرنے میں مبالغہ  
 کیا یہاں تک کہ نرم حصے سے تجاوز کر کے سخت حصے  
 تک پہنچ گئی، سخت حصے میں خون تھا، اور اتنا قلیل  
 تھا کہ چھوڑ دینے پر نرم حصے تک نہ اترتا تو ایسی صورت  
 میں وہ خون ناقض نہیں اھ۔

(۱۲) اسی طرح امام شہید ناصر الدین محمد بن یوسف  
 حسینی نے ملقط میں اس کی صراحت فرمائی۔

(۱۳) ہندیہ میں ہے؛ اگر خون سر سے ناک یا  
 کانوں کی ایسی جگہ تک اتر آیا جسے پاک کرنے کا  
 حکم ہوتا ہے تو وضو ٹوٹ گیا۔ ایسا ہی محیط میں ہے

والموضع الذي يلحقه حكم التطهير  
من الالف مالات منه كذا في الملتقط<sup>۱</sup>  
وقال الامام الاجل فقيه النفس في  
الحائية لو نزل الدم من الرأس الى مالات  
من الالف ولم يظهر على الاربة نقض الوضوء<sup>۲</sup>  
وقال البرجندی مستشكلا عبارة النقاية  
سال الى ما يظهر مانصه يخذ شه انه  
اذا خرج الدم من اقصى الالف و سال  
حتى بلغ مالات منه و لم يسئل عليه  
ينبغي على هذا ان يكون ناقضا  
لانه خرج الى ما يظهر و سال و  
ليس كذلك الا ان يقال المراد  
من النجس النجس بالفعل و مثل هذا  
الدم ليس بنجس بالفعل او يقال  
المراد انه سال بعد الخروج  
الى ما يظهر على ما هو المتبادر  
من العبارة<sup>۳</sup> اهـ۔

وقال العلامة مولی خسرو فی الدرر  
قوله الى ما يظهر احترازا عما اذا سال  
الدم الى ما فوق ما سرن الالف بخلاف  
ما اذا سال الى ما سرن لان الاستعشا

اور ناک کی وہ جگہ جسے پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے اس کا  
نرم حصہ ہے۔ ایسا ہی ملتقط میں ہے۔

(۱۴) امام جلیل فقیہ النفس خانیہ میں فرماتے ہیں:  
خون اگر سر سے ناک کے نرم حصے تک اتر آیا اور بانے  
کے اوپر ظاہر نہ ہوا تو وضو ٹوٹ گیا۔

(۱۵) برجندی نے عبارت نقایہ سال الى ما يظهر  
ایسی جگہ بھا جس کی تطہیر ہوتی ہے پر اشکال پیش  
کرتے ہوئے کہا، یہ اس بات سے مخدوش ہو رہی  
ہے کہ جب خون ناک کے آخری سرے سے نکلا اور بہہ کر  
نرم حصے تک پہنچا اور اس پر نہ بھا تو اس بنیاد پر  
چاہئے کہ وہ ناقض ہو اس لئے کہ وہ ایسی جگہ کی طرف  
نکلا اور بھا جس کی تطہیر ہوتی ہے۔ حالانکہ  
وہ ناقض نہیں ہے۔ مگر یہ کہا جائے کہ نجس سے  
مراد نجس بالفعل ہے اور ایسا خون بالفعل نجس نہیں۔  
یا یہ کہا جائے کہ وہ نکلنے کے بعد ایسی جگہ کی طرف بھا  
جس کی تطہیر ہوتی ہے جیسا کہ عبارت سے متبادر  
ہے۔

(۱۶) علامہ مولی خسرو نے درر الحکام میں فرمایا،  
عبارت متن "الى ما يظهر" میں اس صورت  
سے احتراز ہے جب خون ناک کے نرمے سے اوپر  
تک بہہ آئے بخلاف اس صورت کے جب نرمے

|      |                       |                      |              |                        |
|------|-----------------------|----------------------|--------------|------------------------|
| ۱۱/۱ | نورانی کتب خانہ پشاور | الفصل الثانی مس      | کتاب الطہارت | لے الفتاویٰ الہندیہ    |
| ۱۸/۱ | نوکلشور، نوکلشور      | فصل فیما یبطل الوضوء | کتاب الطہارۃ | لے فتاویٰ قاضی خاں     |
| ۲۱/۱ | نوکلشور، نوکلشور      | کتاب الطہارۃ         |              | لے شرح النقاۃ للبرجندی |

تک بہ آئے اس لئے کہ استنشق جنابت میں فرض ہے۔ اھ

**اقول** علامہ جلیل ابوالاخلاص حسن بن عمار شرنبلالی پر تعجب ہے کہ انھوں نے اپنے حاشیہ غنیۃ ذوی الاحکام میں اس کی تصریح کو قبح اور بجر کی تبعیت میں اپنے اختیار کردہ اس مسلک کی طرف پھرنے کی کوشش کی ہے کہ حکم، نذیب کو بھی شامل ہے کیونکہ انھوں نے مرقی الفلاح میں لکھا ہے: "سبیلین کے علاوہ میں سبیلان کا معنی یوں ثابت ہو گا کہ نجاست ایسی جگہ تجاوز کر جائے جس کی تطہیر مطلوب ہوتی ہے اگرچہ نذیب کے طور پر ہو تو آنکھ کے اندر بہنے والا خون ناقض نہیں بخلاف اس کے جو ناک کے سخت حصے میں بہے اھ۔

تو وہ عبارت درر کے تحت غنیۃ میں یوں لکھے ہیں: "ان کا قول اس صورت سے احتراز ہے جب خون ناک کے نرم سے اوپر تک بہ آئے۔" اس سے مراد آخری سرا ہے وہ نہیں جو نرم حصے سے قریب ہے کیونکہ اس کا دھونا سنون ہے تو اس کے اندر خون بہنے سے وضو ٹوٹ جائے گا اھ۔

**اقول** والعجب من العلامة

الجلیل ابی الاخلاص حسن بن عمار الشرنبلالی حیث حاول فی غنیته تحویل هذا التصریح الی ما اختارہ تبعاً للفتح والبحر من ان المحکم یعم النذیب حیث قال فی مراقیه السیلان فی غیر السبیلین بتجاوز النجاسة الی محل یطلب تطہیره ولو نذبا فلا ینقض دم سال داخل العیت بخلاف ما صلب من الانف اھ۔

فقال رحمہ اللہ تعالیٰ قولہ عما اذا سال الدم الی ما فوق ما رت الانف یعنی اقصاصہ لا ما قرب من الارنیۃ فات غسلہ مسنون فینتقض الوضوء بسیلان الدم فیہ اھ۔

**ف** تطفل علی العلامة الشرنبلالی۔

|      |                         |              |             |                                       |
|------|-------------------------|--------------|-------------|---------------------------------------|
| ۱۳/۱ | میر محمد کتب خانہ کراچی | نواقض الوضوء | کتب الطہارۃ | شرح غرر الاحکام                       |
| ص ۸۷ | دار الکتب العلمیۃ بیروت | "            | "           | مرقی الفلاح                           |
| ۱۳/۱ | میر محمد کتب خانہ کراچی | نواقض الوضوء | "           | غنیۃ ذوی الاحکام علی ہاشم درر الاحکام |

وانت تعلم ان هذا تبدل لا تاويل  
وبالجملة عامة الكتب على ما تروى  
نعم في الخلاصة انت سرعت  
فزل الدم الى قصبة الفه نقص  
وضوءه وفي البرازية نزول الرعاف  
الى قصبة الانف ناقض لله وظاهره كما  
قد منايعم ماصلب لكن البرازية كانها  
خلاصة الخلاصة كما يظهر على من  
طالعها واذ كان في الخلاصة ما نقل  
عنه في خزنة المفتين على ما في  
نسختي ظهر مرادها لكن لم اجده  
في نسختي الخلاصة وقد وجدت  
نسخها مختلفات بنقص و  
زيادة قليلا و تقديم و تاخير  
كثيرا، فالله تعالى اعلم۔

ولعلك تقول ما الذع  
تحصل تلك النقول والاموال الامر  
في اختلاف البحر والنهر وهل ثمة  
ما يكشف الغمة اقول كانت باب  
التوفيق مفتوحا كما اشرنا الى بعضه  
لولا ان مع البحر رواية الاتفاق

ناظر پر عیاں ہے کہ یہ تبدیل ہے تاویل نہیں —  
الحاصل عامۃ کتب تفسیر پر ہیں جیسا کہ سامنے ہے۔  
ہاں خلاصہ میں یہ لکھا ہے، اگر تکسیر چھوٹی اور خون  
ناک کے بالنسے تک اتر آیا تو وضو ٹوٹ گیا۔ اھ۔  
اور برازیہ میں ہے، ناک کے بالنسے تک تکسیر اتر آنا  
ناقض وضو ہے اھ۔ ان عبارتوں کا ظاہر جیسا کہ  
ہم نے پہلے بھی کہا سخت حصے کو بھی شامل ہے۔  
لیکن برازیہ، خلاصہ کا گویا خلاصہ ہے جیسا کہ دونوں  
کا مطالعہ کرنے والے پر ظاہر ہے اور جب خلاصہ  
میں وہ عبارت ہے جو خزائن المفتین میں اس  
سے نقل ہوئی جیسا کہ خزائن کے میرے نسخہ میں ہے  
تو خلاصہ کی مراد ظاہر ہے لیکن یہ عبارت خلاصہ کے  
میرے نسخے میں نہ ملی۔ اور میں نے اس کے  
نسخے بہت مختلف پائے ہیں جن میں کہیں کہیں  
کمی بیشی کا فرق ہوتا ہے اور تقدیم و تاخیر کا فرق  
تو بہت ملتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

شاید آپ کہیں ان نقول کا حاصل اور  
بحر و نہر کے اختلاف میں انجام کار کیا ہوا، کیا  
یہاں کوئی ایسی صورت بھی ہے جس سے یہ  
مشکل حل ہو، اقول تطبیق کا دروازہ تو  
کھلا ہوا تھا۔ جیسا کہ ہم نے کچھ تطبیق کا اشارہ  
بھی کیا۔ اگر حجر کی ہم نوائی میں اتالی کی روایت

لہ خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الطہارۃ الفصل الثالث مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۱۵/۱  
لہ الفتاویٰ البرازیہ علی ہاشم الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطہارۃ نورانی کتب خانہ پشاور ۱۲/۴

مع تبعیة العناية وجزم الحلیة  
وهو مفسر لا یقبل التأویل و  
یقرب منه نص الفتح بتعمیم النداب  
ومع النهر ما اسلفنا من كثرة النصوص  
ف كلتا المسألتین القصر  
على الوجوب والتقیید بالمارس  
وفیها سبعة نصوص مفسرات آیات  
عن التأویل كلام الذخيرة والملتقط  
والخرانة عن الخلاصة وثالث عبارات  
المجهر والبرجندی وجامع الرسون و  
الدرر فلا امكان للتطبيق والحمل على  
اختلاف الرواية اليسر من نسبة احد  
الفريقین الى الخطاء والغلط والغفلة  
والشطط فالذى تحسروا عنده ان  
ههنا عن اثمتنا الثلاثة رضى الله تعالى  
عنهم روايتين، رواية النقص بالسیلان  
فی ما صلب وان لم یصل الى مالان  
وهی التي عرفناها باعتماد اتفاق الالتقانی و  
عليها یجب تعمیم الحكم النداب وهو  
الذى اختاره فی الفتح والحلیة  
والبحر والمرافق وتبعهم الطحاوی  
وسر والمحتار والآخرى عدم  
النقص الا بالسیلان فیمالان  
وهی الرواية الشهيرة الشائعة  
فی الكتب الكثيرة وعليها یقتصر

نہ ہوتی جب کہ غنایہ نے بھی اس کی پیروی کی ہے اور  
حلیہ نے اس پر جزم بھی کیا ہے۔ یہ ایسی مفسر  
ہے جس میں تاویل نہیں ہو سکتی۔ اس سے قریب  
ندب کو شامل کرنے میں فتح کی تصریح ہے۔ اور  
تہر کی موافقت میں وجوب پر اکتفا اور نرمہ کی تفسیر  
دونوں ہی مسئلوں میں نصوص کی وہ کثرت ہے جو  
ہم پیش کر چکے۔ ان میں سات نصوص مفسر  
نا قابل تاویل ہیں عبارات ذخیرہ، ملتقط، خرانة  
المفتین عن الخلاصة، جوہرہ کی تیسری عبارت، برجندی  
جامع الرموز، درر کی عبارتیں۔ تو تطبیق کا کوئی  
امکان نہیں۔ اب ایک فریق کی جانب غلطی و  
خطا اور زیادتی و غفلت کی نسبت کرنے سے آسان  
یہ ہے کہ اختلاف روایت مان لیا جائے تو میرے  
نزدیک واضح بات یہ ہے کہ یہاں ہمارے تینوں  
ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے دو روایتیں ہیں۔  
ایک روایت یہ کہ سخت حصے کے اندر پہنچنے سے وضو  
ٹوٹ جائیگا اگرچہ نرم حصے تک نہ پہنچے۔ یہ وہ  
روایت ہے جو اتفاق کے اتفاق اور پختہ کاری پر  
اعتماد سے ہمیں دریافت ہوئی، اس کی بنیاد پر  
حکم میں ندب کو بھی شامل کرنا ضروری ہے۔ اسی کو  
فتح التقدير، حلیہ، البحر الرائق اور مراقی الفلاح  
میں اختیار کیا اور ان ہی کا مخطاوی اور رد المحتار  
نے اتباع کیا۔ دوسری روایت یہ کہ جب تک  
نرم حصے میں نہ بے وضو نہ ٹوٹے گا۔ یہی روایت  
کثیر کتابوں میں عام اور مشہور ہے۔ اس کی بنیاد



الحکم علی الوجوب ولا یبقی داع اصلاً  
الی تعمیم التذیب وهو الذی مشی  
علیه اکثریون فاذا التانی  
اکثر واشهر واظهر وایسر غیر ان  
مراعاة الاول احوط کما قال السید  
الطحطاوی فی حاشیة الدر بعد نقل  
کلامی البحر والنهر اقول ما فی البحر  
احوط فنامل اھ وصورة السیلات فیما  
اشتم مع عدم النزول الی المارن  
نادرة لاعیننا ان نعمل فیها بالاحوط  
فلذا اجتحت الیہ جنوحاً ما تبع الھؤلاء  
المحققین المجلة الکرام۔

اقول والثانی وان ظہر  
وجہہ فان الخروج الی ظاہر البدن شرط  
بالاتفاق قال صدر الشریعة المعتبر  
الخروج الی ما هو ظاہر البدن شراً وما  
صلب من الانف داخل فی الداخل  
خارج عن الخارج بالاتفاق  
ولذا لم یجب تطہیرہ فی الغسل  
ایضاً فالاول ایضاً وجہہ و  
ذلک اننا لما رأینا الشریع ندب  
الی غسلہ فی الغسل والوضوء

پر حکم، وجوب تک محدود رہے گا اور ندب کو شامل  
کرنے کا بالکل کوئی داعی نہ رہ جائے گا۔ اسی پر  
اکثر حضرات چلے ہیں۔ ایسی صورت میں ثانی اکثر،  
اشهر، اظہر اور ایسر ہے مگر یہ کہ اول کی رعایت  
احوط ہے جیسا کہ سید طحطاوی نے حاشیہ در مختار  
میں بحر و نہر کی عبارتیں نقل کرنے کے بعد لکھا،  
میں کتابوں جو بحر میں ہے وہ احوط ہے، تو تامل  
کرو اھ۔ اور نہ تک خون آئے بغیر صرف  
سخت حصے میں بھی یہ صورت بہت کم پیش آتی ہو  
ہے۔ اس میں احوط پر عمل کر لینا کچھ ضروری نہیں۔  
اسی لئے ان بزرگ محققین کی پیروی میں اس کی  
جانب میرا کچھ میلان ہوا۔

اقول ثانی کی وجہ تو ظاہر ہے۔ کیونکہ  
ظاہر بدن کی طرف نکلنا بالاتفاق شرط ہے۔  
صدر الشریعہ فرماتے ہیں: معتبر اس حصہ بدن  
کی طرف نکلنا ہے جو شریع میں ظاہر قرار  
دیا گیا ہے اھ۔ اور ناک کا سخت حصہ  
بالاتفاق داخل بدن میں داخل اور خارج بدن  
سے خارج ہے اسی لئے غسل میں بھی اسے  
پاک کرنا واجب نہیں۔ مگر اول کی بھی ایک  
وجہ ہے، وہ یہ کہ جب ہم نے دیکھا کہ شریعت نے  
غسل اور وضو میں اس کا دھونا مندوب رکھا ہے

علمنا ان له وجهاً الى الظاهر و  
الا لم يندب غسله كسائر الاخلاط  
فاذا وجد السيلان فيه اوجبنا الوضوء  
للاحتياط نظر الى ذلك الوجه هذا  
ما ظهر الى . و الله تعالى  
اعلم .

وبالجملة انا العبد الضعيف  
احمد بن اصيل الى القول الثاني  
من حيث الدراية وشهرة الرواية معا  
لكن لاجل الاحتياط وتلك الرواية الهائلة  
القائلة ان الوجوب ثمة باتفاق ائمتنا الثلاثة  
رضي الله تعالى عنهم اجبت ميلاً ما الى  
الاول وعلى توفيق الله المبعول .

ثم اقول **ظاهر** الى الان  
بتوفيق المئات على تعميم الحكم  
لنندب نقصان **احد** **هما** **تظافر**  
نصوص المذهب ان نزول شئ  
الى الفرج الداخل لا ينقض  
طهراً قط مالم يجب او نراه  
الى الفرج الخارج مع

اور اس کی دعوت و ترغیب دی ہے تو اس سے جس  
علم ہوا کہ اس کا ایک رُخ ظاہر کی جانب بھی ہے  
ورنہ اس کا دھونا مندوب نہ ہوتا جیسے دیگر داخلی  
حقوں کا حال ہے۔ تو جب اس سخت حجت میں  
سیلان پایا جائے تو اسی پر نظر کرتے ہوئے  
احتیاطاً ہم نے وضو واجب کہا۔ یہ مجھ پر ظاہر ہوا۔  
اور خدا سے برتر خوب جاننے والا ہے۔

الحاصل میں بندہ ضعیف اپنے کو درایت  
اور شہرت روایت دونوں کی وجہ سے قول ثانی کی  
طرف مائل پاتا ہوں لیکن احتیاط کی وجہ سے اور  
اس عظیم روایت کی وجہ سے، جس میں یہ ہے کہ  
یہاں وجوب پر ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم کا اتفاق ہے۔ میں نے اول کی طرف کچھ مائل ہونا  
پسند کیا۔ اور خدا ہی کی توفیق پر بھروسہ ہے۔

ثم اقول **ندب** کے حکم کو عام کرنے پر  
خدا کی توفیق سے مجھ پر ابھی دو نقص منکشف  
ہوئے :

**نقص اول :** فرج داخل میں خون حیض وغیرہ  
کوئی نجاست اُتر آئے تو ناقض طہارت نہیں جب  
تک اس سے بڑھ کر فرج خارج تک نہ آجائے  
حالانکہ فرج داخل کو بطور ندب تطہیر کا حکم ہوتا ہے۔

۱۔ تطفل على الفتح والحلية والبحر والمراقى وطوش .

۲۔ مسئلہ فرج داخل میں خون حیض وغیرہ کوئی نجاست اُتر آئے جب تک اس کے منہ سے  
متجاوز کر کے فرج خارج میں نہ آئے گی غسل یا وضو کچھ واجب نہ ہوگا۔

وتاممه في المرقاة لمولنا على القاري  
 قالت كيف اتطهر بها، فقال صلى الله  
 تعالى عليه وسلم تطهري بها، قالت  
 كيف اتطهر بها، فقال صلى الله  
 تعالى عليه وسلم سبحن الله تطهري  
 بها، قالت ام المؤمنين  
 فاجتذبت بها الحت فقلت  
 تتبعي بها اشر الدم ثم  
 اعي اجعلها في الفرج و  
 حيث اصابه الدم للتنظيف  
 فقد امر صلى الله تعالى  
 عليه وسلم المرأة تغتسل  
 من مريضها ان تطهر داخل  
 فرجها وتزيل عنه الدم بفرصة  
 ومعلوم ان حكم التطهير يعم  
 التطهير من النجاسة الحقيقية كالحكمة  
 وقد مر التنصيص به في قول  
 الفتح فيمالات من الانف

کر لینے کے بعد اسے کرنے کا حکم دیتے۔ پوری  
 بات مولانا علی قاری کی مرقاة میں ہے (چمڑے  
 کا کوئی ٹکڑا لے کر اس سے پاکی حاصل کرو۔  
 عرض کیا: کیسے پاکی حاصل کروں؟ حضور صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اس سے پاکی حاصل  
 کرو۔ پھر عرض کیا: کیسے پاکی حاصل کروں؟ حضور  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: سبحان اللہ  
 اس سے پاکی حاصل کرو۔ اُم المؤمنین فرماتی ہیں:  
 میں نے اس عورت کو اپنی طرف کھینچا اور کہا اس  
 کے ذریعہ خون کے نشان تلاش کروا دے یعنی اندرون  
 فرج اور دوسری جگہ جہاں خون لگ گیا ہو اس سے  
 صاف کرو۔ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 نے حیض سے غسل کرنے والی عورت کو یہ حکم دیا کہ  
 داخل فرج کو پاک کرے اور کسی ٹکڑے کے ذریعہ  
 اس سے خون دُور کرے۔ اور معلوم ہے کہ  
 تطہیر کا حکم، نجاستِ حکمیہ کی طرح نجاستِ حقیقیہ  
 سے تطہیر کو بھی شامل ہے۔ اس سے متعلق  
 فتح کی صراحت بھی گزر چکی اس میں ناک کے زمرے

- ۱۔ مرقاة المفاتیح بحوالہ التورپشتی تحت حدیث ۴۳۷ المکتبۃ الحنفیہ کوئٹہ ۱۴۰/۲  
 کتاب المیسر شرح مصابیح السنۃ ۲۸۱ مکتبۃ نزار مصطفیٰ الباز مکہ المکرمۃ ۱۵۲/۱  
 ۲۔ صحیح البخاری کتاب الحيض باب وک المرأة نفسها الخ قديمی کتب خانہ کراچی ۲۵/۱  
 صحیح مسلم ۵۰/۱ باب استحباب استعمال للغسل من الحيض ۵۰/۱  
 مشکوٰۃ المصابیح باب الغسل قديمی کتب خانہ کراچی ص ۴۸  
 ۳۔ مرقاة المفاتیح باب الغسل تحت الحدیث ۴۳۷ المکتبۃ المجیبیہ کوئٹہ ۱۴۲/۲

انه يجب غسله في الجنباءة ومن النجاسة  
فينقض له اه وفي الغنية او  
في انزاله النجاسة الحقيقية اه  
وفي البحر مراد هم ان يتجاوزوا  
الم موضع تجب طهارته او تندب  
من بدن وثوب ومكان اه  
ولا شك ان مسح الدم من باطن  
الفرج بفرصة ليس الا لانزاله  
النجاسة الحقيقية ولذا عبر صلى الله  
تعالى عليه وسلم عنه بالتطهير فحكم  
التطهير لا يختص بالماء علا اننا  
علمنا ان نظر الشائع ههنا الى انزاله  
اثر الدم من الباطن فلا شك ان الماء  
ابلغ فيه لاسيما بعد المسح بالخرقة  
كما عرف في الاستنجاء بالماء بعد  
المسح بالحجر ولذا انت الرواية  
عن معمر المذهب محمد رحمه الله تعالى  
في اغسال المرأة انها ان لم تدخل اصبعها

متعلق ہے کہ اسے جنابت میں اور نجاست سے  
دھونا واجب ہے تو اس میں خون اترانا ناقض  
ہے۔ غنیہ میں ہے: یا نجاست حقیقہ کے  
ازالہ میں (حکم تطہیر ہو)۔ البحر الرائق میں ہے کہ  
ایسی جگہ تجاوز کر جائے جس کی پاکی واجب یا مندوب ہے  
وہ جسگہ بدن کی ہو یا کپڑے کی یا خارجی جگہ۔  
اور اس میں شک نہیں کہ باطن فرج سے کسی ٹکڑے  
سے خون پونچھنا نجاست حقیقہ دور کرنے ہی کے لئے  
ہے، اسی لئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے تطہیر سے تعبیر فرمائی تو حکم تطہیر پانی ہی سے خاص  
نہیں۔ علاوہ اس کے کہ جب یہی معلوم ہے  
کہ نظر شارع یہاں اندر سے خون کا اثر دور کرنے  
پر ہے تو پانی یقیناً اس میں زیادہ کارگر ہوگا، خصوصاً  
پارچہ سے پونچھنے کے بعد، جیسا کہ پتھر سے پونچھنے  
کے بعد پانی سے استنجا کے بارے میں معلوم ہے۔  
اسی لئے محدث مذهب امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے  
عورت کے غسل کے بارے میں روایت آئی کہ  
اگر وہ فرج میں انگلی نہ لے جائے تو تسلیف نہ ہوگی۔

ف: غسل میں عورت کو مستحب ہے کہ فرج داخل کے اندر انگلی ڈال کر دھولے ہاں واجب نہیں  
بغیر اس کے بھی غسل اتر جائے گا۔

|       |                               |                     |                 |
|-------|-------------------------------|---------------------|-----------------|
| ۳۴/۱  | المکتبۃ النوریۃ الرضویۃ بسکھر | کتاب الطہارۃ        | لہ فتہ القدیر   |
| ص ۱۳۱ | سہیل اکیڈمی لاہور             | فصل فی نواقض الوضوء | لہ غنیۃ المستمل |
| ۳۱/۱  | ایچ ایم سعید کمپنی کراچی      |                     | لہ البحر الرائق |

فی فرجها فلیس بتنظیف کما فی رد المحتار  
عن التاترخانیة، وقهم منه الامر  
بالوجوب فجعل المختار خلافه  
قال الشامی وهو بعیداً <sup>۱۵۱</sup> قلنا فانه  
ان اسراد الوجوب قال لیس بطهارة  
ولم یقله وانما قال لیس بتنظیف  
وما فی الدس وغیره لا تدخل اصبعها  
فی قبلها به یفتی فیہ اده نفی  
الوجوب کما فی رد المحتار عن  
السید الحلبي عن العلامة الشرنبلالی  
لا جرم ان قال فی الفتح  
تغسل فرجها الخارج لانه  
کالفم ولا یجب ادخالها  
الاصبع فی قبلها وبه یفتی <sup>۱۵۲</sup>  
ونفی الوجوب لا ینفی  
الندب -  
والاخر وهو الاقوی والاظہر

جیسا کہ رد المحتار میں تاتارخانیہ سے نقل ہے -  
اور صاحب تاتارخانیہ نے اس سے وجوب سمجھا  
اور مختار اس کے خلاف کو بتایا۔ علامہ شامی نے  
کہا، وجوب کا معنی بعید ہے اھ قلت اس لئے  
کہ اگر وجوب مراد ہوتا تو یہ کہتے کہ طہارت نہ ہوگی۔  
یہ انھوں نے نہ کہا بلکہ صرف یہ کہا کہ تنظیف نہ ہوگی۔  
اور رد مختار وغیرہ میں جو لکھا ہے کہ، اپنی شرم گاہ میں  
انگلی نہ لے جائے گی، اسی پر فتویٰ ہے۔ اس  
کا مقصود وجوب کی نفی ہے، یعنی اس پر واجب  
نہیں ہے جیسا کہ رد المحتار میں سید حلبي سے نقل  
ہے وہ علامہ شرنبلالی سے ناقل ہیں اسی لئے فتح  
میں ہے، عورت اپنی فرج خارج کو دھوئے اس  
لئے کہ اس کا حکم منہ کی طرح ہے اور اس کا  
شرم گاہ میں انگلی داخل کرنا واجب نہیں، اور  
اسی پر فتویٰ ہے اھ۔ اور وجوب کی نفی  
بے مذہبیت کی نفی نہیں ہوتی۔

**نقص دیگر**۔ یہ زیادہ قوی اور زیادہ ظاہر ہے۔

**ف: تطفل** اخرو علی العلماء الستة۔

|       |                               |              |                 |
|-------|-------------------------------|--------------|-----------------|
| ۱۰۳/۱ | دار احیاء التراث العربی بیروت | کتاب الطہارۃ | ۱۵ رد المحتار   |
| "     | "                             | "            | ۱۶ " "          |
| ۲۸/۱  | مطبع مجتہائی دہلی             | "            | ۱۷ الدر المختار |
| ۱۰۳/۱ | دار احیاء التراث العربی بیروت | "            | ۱۸ رد المحتار   |
| ۵۰/۱  | مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر        | فصل فی الغسل | ۱۹ فتح القدیر   |

## اقول لانا اجمعتنا ان خروج شئ

الى الشرج لا ينقص طهرا ماله يبرئ  
وقد لحقه حكم التطهير ندبا  
فانت السنة للمستنجي ان يجلس  
افرج ما يكون ويخرج كى يظهر  
فيطهر ما يبقى كما نالوا الانصراف و  
الاسراء.

قال في الحلية اذا كان الاستنجاء  
بالماء من الغائط فليجلس  
لا فرج ما يكون مرغيا نفسه كل الاسراء  
ليظهر ما بداخله من النجاسة  
فينزله وان كان صائما ترك تكلف  
الاسراء — وقد بين المقدمتين  
معافي المدر المختار باوجز لفظ  
حيث قال في آخر فصل الاستنجاء

## اقول اس پر ہمارا اجماع ہے کہ مخرج

کی اندرونی سطح تک نجاست کا آجانا ناقص طہارت  
نہیں جب تک کہ اسے پر ظاہر نہ ہو۔ حالانکہ ندباً  
اسے حکم تطہیر لاتی ہے۔ اس لئے کہ پاخانے سے  
استنجا کرنے والے کے لئے سنت یہ ہے کہ جہاں  
تک ہو سکے پاؤں کشادہ کر کے اور ڈھیلا ہو کر بیٹھے  
اور ڈھیلا پن نہ ہونے کی صورت میں جو کچھ پھیلا رہتا  
سب ظاہر ہو کر پاک ہو جائے۔

حلیہ میں ہے: جب پاخانہ سے استنجاء  
پانی کے ذریعہ کرنا ہو تو جہاں تک ہو سکے کشادہ ہو کر  
اپنے کو پورے طور سے ڈھیلا کر کے بیٹھے تاکہ اندر  
رہ جانے والی نجاست ظاہر ہو جائے اور اسے  
زائل کر دے۔ اگر روزہ دار ہو تو ڈھیلا ہونے کا  
تکلف ترک کر دے۔ ان دونوں باتوں کو  
در مختار میں مختصر ترین لفظوں میں بیان کیا ہے اس  
طرح کے کہ فصل استنجاء کے آخر میں کہا: "باوضو

۱۔ مسئلہ نجاست اگر مخرج کی اندرونی سطح تک آجائے وضو نہ جائے گا جب تک کہ اسے  
پر ظاہر نہ ہو۔

۲۔ مسئلہ بڑے استنجے میں سنت یہ ہے کہ خوب پاؤں پھیلا کر بیٹھے اور سانس سے نیچے کو  
زور دے کہ جتنا حصہ مخرج کا ظاہر ہو سکے ظاہر ہو کر سب نجاست دھل جائے۔

۳۔ مسئلہ یہ سنون طریقہ کہ بڑے استنجے میں مذکور ہوا روزہ دار کے لئے نہیں وہ  
ایسا نہ کرے۔

استنجی المتوضی انت علی وجه السنة  
بان امرخی انتقض والا لا اثم —  
فافاد بالجملۃ الاولی انت غسل داخل  
الدبر سنة وبالاخیرۃ انت النزول  
الیہ غیر ناقض مالم یدبر ولا اعلم  
فی ہاتین خلافا لاحد من علمائنا  
فاستقر بحمد اللہ تعالیٰ عرش التحقیق  
علی ما کانت علیہ الاکثر و انت  
کما هو القاعدة المقررة انت  
الصواب مع الاکثر وقد تبین  
لک مما تقرر فوائدا :

( ۱ ) مراد ہم بحکم التطہیر ہو  
الوجوب وکلا مهم مناف لنیادة الندب  
کما افاد فی النہر لما قال  
بل لما افاض علی المہین  
المتعال۔

( ۲ ) لایشتروط فی النقض بما  
من غیر السبیلین الا الخروج  
بالسیلات علی ظاہر البدن  
ولو بالقوة فلا یستثنی من

نے استنجا کیا اگر بطور سنت ہو اس طرح کہ ڈھیلہ  
رہے، تو وضو ٹوٹ جائے گا ورنہ نہیں اثم۔ —  
پہلے جملے سے یہ افادہ کیا کہ مقام کے اندرونی کنارے  
کو دھولینا سنت ہے اور بعد والے جملے سے یہ  
بتا دیا کہ وہاں نجاست اتر آنے سے وضو نہ ٹوٹے گا  
جب تک کٹائے پر ظاہر ہو۔ میں نہیں جانتا کہ  
ان دونوں میں ہمارے علماء میں سے کسی کا کوئی  
اختلاف ہے۔ — تو مجھ تعالیٰ عرش تحقیق  
اُسی پر مستقر ہوا جس پر اکثر ہیں، جیسا کہ معتبر  
قاعدہ ہے کہ درستی و صواب اکثر کے ساتھ ہے  
تقریر مابقی سے چند فوائد روشن ہوئے :

( ۱ ) حکم تطہیر سے ان حضرات کی مراد وجوب  
ہے اور ان کا کلام اضافہ ندب کے منافی ہے  
جیسا کہ نہر میں افادہ کیا اس کی وجہ وہ نہیں جو  
نہر میں بیان ہوئی بلکہ وہ جس کا میرے اوپر  
رب نگہبان و برتر نے فیضان کیا۔

( ۲ ) غیر سبیلین سے نکلنے والی نجاست  
سے وضو ٹوٹنے میں صرف خروج کی شرط ہے  
اس طرح کہ ظاہر بدن پر اس کا سیلان ہو  
اگرچہ بالقوة ہو۔ — تو بدن کے ظاہر حتیٰ

ف : مسئلہ بڑا استنجا ڈھیلوں سے کر کے وضو کر لیا اب یاد آیا کہ پانی سے نہ کیا تھا اگر پانی سے استنجا  
اُس سنون طریقہ پر پاؤں پھیلا کر سانس کا زور نیچے کودے کر کرے گا وضو جاتا رہے گا اور ویسے ہی کرے گا  
تو ہمارے نزدیک نہ جائے گا۔

الظاهر حسا الاداخل العين لانه  
 سے صرف اندرون چشم کا استثناء ہوگا، کیوں کہ

اسی کی طرف علامہ مولیٰ خسرو کے تلمیذ فاضل  
 یوسف چلی کی عبارت ذخیرۃ العقبة سے بھی  
 اشارہ ہوتا ہے وہ فرماتے ہیں، "خروج  
 الی ما یطہر" یہ ہے کہ اندر سے ایسی جگہ  
 کی طرف منتقل ہو جس کی تطہیر واجب ہے  
 اگرچہ اس جگہ تک نہ پہنچے اور وہ اس سے آلود  
 نہ ہو۔ "الی ما یطہر" کی قید کے ذریعہ  
 اس جگہ کی طرف خروج سے اقرار مقصود ہے  
 جو حسا ظاہر بدن سے شمار ہو اور کسی شرعی حکمت کی وجہ  
 سے ظاہر بدن سے نہ شمار ہو جیسے انگلی کا اندرون حصہ  
 کیوں کہ اس کی تطہیر واجب نہیں۔ تو بدن انسان  
 سے نکل کر جو تک اور کلی کے پیٹ تک منتقل ہوئے  
 والا خون ایسی چیز کی طرف نکلنے والا ہے جس کی  
 تطہیر واجب ہے، نہ اس معنی کے لحاظ سے کہ وہ اپنے  
 حقیقی باطن میں نہ رہا جو زیر جلد ہے اور نہ شرعی  
 باطن میں رہا جو داخل چشم ہے اھ۔ تو کاف  
 ان کے پہلے لفظ کدا اخل العين میں کاف  
 استقصا ہے جس پر دلیل ان کا آخر کلام ہے۔  
 اس کلام سے ایک فائدہ یہ بھی حاصل  
 ہوتا ہے کہ حکم سے مراد وجوب  
 ہے ۱۲ منہ (ت)

ع والیدیشیر کلام الفاضل یوسف  
 چلی تلمیذ العلامة مولیٰ خسرو فی  
 ذخیرۃ العقبة حیث قال "الخروج  
 الی ما یطہر هو الانتقال من الباطن  
 الی ما یجب تطہیرہ وان یصل الیہ  
 ولم یتلوث ہو بہ، والمقصود من  
 اعتبار قید الی ما یطہر الاحتراز  
 عن الخروج الی ما یعد من ظاہر  
 البدن حسا ولا یعد منه شرعا لحکمة  
 شرعیة کد اخل العين فانه لا یجب  
 تطہیرہ فالذی یرج من بدن  
 الانسان الی باطن العلقۃ والقراد  
 خارج الی ما یجب تطہیرہ لا بمعنی  
 انه لم یرق فی باطنہ الحقیقی الذی  
 هو تحت الجلدۃ و باطنہ الشرعی  
 الذی هو داخل العين اھ فالكاف فی  
 قوله ادلا کدا اخل العين کاف  
 الاستقصاء بدلیل آخر کلامہ  
 وفیہ من الفوائد ان المراد  
 بالحکم الوجوب ۱۲ منہ۔



ليس من الظاهر شرعا اصلا ودخل  
الماء من وخرجت القصة وسيأتيك  
بعض ما يتعلق بهذه الفائدة في  
التبسيط الخامس ان شاء الله تعالى  
وتقييد القوة دخل ما اذا اقتصد  
فطر الدم ولم يتلوث برأس  
الجرح وما اذا ترتب او اخذ بخرق  
او مص علق او قراد كبير من دمه  
ما لو خرج لسال ولم يبق حاجة  
الى زيادة المكان فيما يطهر كما فعل  
في الغنية والبحر لا دخال صورة  
الفصد فوسد عليه ما لو سال الى  
نهر او وقع على عذرة او جلد  
خنزير الى غير ذلك و سقطت  
المناشرات التي كانت مستمرة  
من زمن الامام  
صدر الشريعة الى  
عهد السيد الشافعي في  
قولهم سال الى ما يطهر، و

یہ ظاہر شرعی تو بالکل ہی نہیں — اور تاک کا  
نرم حصہ ظاہر بدن میں داخل رہا اور سخت حصہ  
خارج ٹھہرا، اس فائدہ سے متعلق کچھ باتیں ان شاء اللہ  
تعالیٰ تنبیہ پنجم میں آئیں گی — اور بالقوة  
کی قید لگانے سے وہ صورت داخل ہو گئی کہ  
جب فصد لگائی تو خون اُڑا اور سر برزخم آلودہ نہ ہوا  
اور وہ صورت کہ خون پر مٹی ڈال دی یا کسی کپڑے  
میں جذب کر لیا یا کسی جونک یا بڑی بکلی نے اس  
کا اتنا خون چوس لیا کہ اگر خود نکلتا تو بہتا —  
اور مایطہر کے تحت بیرونی جگہ کا اضافہ کرنے  
کی کوئی ضرورت نہ رہی جیسا کہ غنیہ اور بحر میں  
صورت فصد کو داخل کرنے کے لئے اضافہ  
کیا تھا تو اس پر ان صورتوں سے اعتراض ہوا  
جن میں خون جا کر کسی دریا میں بہایا یا خانے پر  
یا خنزیر کی جلد پر گرایا اور ایسی کسی چیز پر پڑا۔  
اور وہ سارے نزاعات ساقط ہو گئے جو  
امام صدر الشریعہ کے زمانے سے علامہ شامی  
کے زمانے تک لفظ "سال الى ما يطهر" کے  
تحت چلے آ رہے تھے — اور

۱ : مسئلہ جونک یا بڑی بکلی بدن کو لپٹی، اگر اتنا خون چوس لیا کہ خود نکلتا تو بہہ جاتا  
تو وضو جاتا رہے گا، اور تھوڑا پھوسا یا چھوٹی بکلی تھی تو وضو نہ جائے گا، یوں ہی کھٹل یا مچھر کے کاٹے  
سے وضو نہیں جاتا۔

۲ : تطفل علی الغنیۃ والبحر۔

۳ : فصل منازعة طالوت منذ مئین سنة۔

صارت العبارة المحسنة الصافية  
الواقية بحمد الله تعالى ما قولنا ناقضه  
من غير السبيلين كل نجس خرج منه  
وفيه قوة سيلانه على ما هو ظاهر البدن شعرا  
(۳) ليس في النزول الى ما  
صلب النقض رواية واحدة كما اوهم  
الاتقاني وتبعه من تبعه ولا عدم  
النقض رواية واحدة كما نزع  
النهر بل هما روايتان و  
الثاني اشهر واظهر -

عده، بے غبار، مکمل عبارت بحمد تعالیٰ یہ ہوتی جو  
میں کہتا ہوں: ناقض طہارت غیر سبیلین  
سے ہو وہ نجس ہے جو اس سے نکلے اور اسکے  
اندر اس پر بہنے کی قوت ہو جو شرعاً ظاہر بدن ہے۔  
(۳) ناک کے سخت حصے کی طرف خون اتر آنے  
میں صرف یہی ایک روایت نہیں کہ وضو ٹوٹ  
جائے گا جیسا کہ علامہ اتقانی نے اپنے کلام سے  
یہ وہم پیدا کیا اور ان کی اتباع کرنے والوں نے  
ان کا اتباع کیا۔ اور نہ یہی ایک روایت ہے  
کہ وضو نہ ٹوٹے گا جیسا کہ صاحب نہر کا خیال ہے۔  
بلکہ یہ دونوں روایتیں ہیں اور ثانی زیادہ مشہور  
اور ظاہر ہے۔

۱۰۹ و ۱۱۰  
(۴) لم تمش المنيّة ولا الذخيرة  
على قول من فر كما نزع عم المحقق في  
الحلية بل مشيا على الرواية الشهيرة -  
(۵) لا داعي لحمل الوجوب على الثبوت  
كما ارتكب البحريل هو المراد على  
اشهر الروايات -  
(۶) لا معنى لحمل القصبة في كلام  
المعراج على ما صلب كما فهم في

(۴) منیہ اور ذخیرہ امام زفر کے قول پر گامزن  
نہیں جیسا کہ محقق حلی کا حلیہ میں خیال ہے بلکہ  
دونوں روایت مشہورہ پر چلے ہیں۔  
(۵) وجوب کو ثبوت پر محمول کرنے کا کوئی داعی نہیں  
جیسا کہ بحر نے اس تاویل کا ارتکاب کیا بلکہ اشہر  
روایات کے مطابق وجوب ہی مراد ہے۔  
(۶) کلام معراج میں "بائے" کو سخت حصے پر  
محمول کرنے کا کوئی معنی نہیں۔ جیسا کہ بحر میں

۱- افادة المصنف عبارة حسنة في بيان الناقض من غير السبيلين -  
۲- تطفل على الاتقاني ومن تبعه -  
۳- تطفل على النهر الفائق -  
۴- تطفل على الحلية -

سمجھا، اور منحة الخالق ورد المحتار میں اس پر جزم کیا بلکہ اس سے مراد نرم حصہ ہے جیسا کہ نہر میں افادہ کیا۔

(۷) عنایہ میں دونوں قولوں کے درمیان تخلیط اور دونوں روایتوں پر مثنیٰ واقع ہوئی اور اس میں سے کچھ فتح القدر میں بھی ہے۔ لیکن نہایہ سے متعلق ہم ایک نفیس جواب دے چکے ہیں۔ (۸) حدادی کے کلام کو اس پر محمول کرنے کی کوئی وجہ نہیں جو بحر میں کہا، بلکہ وہ روایت مشہورہ پر جاری ہے جیسا کہ جوہرہ نیرہ میں اسے صاف طور پر کہا۔

(۹) سخت حصے میں غون اُترنے کی صورت میں وضو ٹٹنے کی نفی محض مفہوم سے ثابت نہیں جیسا کہ بحر نے سمجھا، بلکہ اس پر صریح ناقابل تردید فصوص موجود ہیں۔

(۱۰) ہدایہ کی عبارت کو اتقانی اور عنایہ کے ذکر کردہ معنی پر محمول کرنا لازم نہیں بلکہ روایت مشہورہ پر بھی اس کا ایک صحیح مطلب ہے جس میں نہ عبث لازم آتا ہے نہ تکرار ہوتی ہے۔ یہ ہم پر خدا کا فضل ہے اور خدا کے عزیز و غفار کا شکر ہے۔

**تنبیہ پنجم**۔ بعض متاخر ثر رحین و

البحر و جزم بہ فی منحة الخالق و مراد المحتار بل مراده مالات کما افاد فی النہر۔

(۷) وقع الخلط بیت القولین و المثنیٰ علی سوایتین مختلفتین فی العنایة و مثنیٰ منه فی الفتح اما النہایة فاجبتا عنہا جوابا نفیسا۔

(۸) لا وجه لحمل کلام الحدادی علی ما قال فی البحر بل هو ماش علی الروایة الشهيرة کما افصح عنه فی الجوہرة النيرة۔

(۹) نفی النقض فیما صلب لیس یبعض المفہوم کما فہم البحر بل علیہ صرائح تفصیل لا مرد لہا۔

(۱۰) لا یجب حمل کلام الہدایة علی ما ذکر الاتقانی و العنایة بل لہ محمل صحیح علی الروایة الشهيرة ایضا من دون لزوم العبث و التکرار ذلک من فضل اللہ علینا و الحمد للہ العزیز الغفار۔

**الخامس** سبق الی خاطر بعض

۱۔ تطفل على البحر

۲۔ تحقیق شریف فی المراد بما یلحقہ حکم التطہیر۔

التأخير من الشراخ والمحشين ان  
المراد بما يلحقه حكم التطهير ما يؤمر  
المكلف بايقاع تطهيره بالفعل قلت اى  
على فرض وقوع حدث او اصابة  
خبث اذ لولا له لما نقص فسد المتوضئ  
لعدم خروجه الى ما كانت مأمورا  
بتطهيره بالفعل فان جعل مأمورا  
به بهذا الفصد كانت دورا كما  
لا يخفى ويتفرع عليه انه  
ان تورم موضع من بدنه  
قدر كف مثلاً وكانت يضره اصابة  
السماء فان فجر من اعلاه و  
سال على الورم لا ينقص ما لم  
يجب اوز موضع الورم لانه  
لا يؤمر بايقاع تطهيره بالفعل  
لمكان الضرر.

في فتح الله المعين عن حاشية  
العلامة نوح افندي قال بعض الفضلاء  
في شرح الوقاية يعني ابن ملك يفهم  
من قوله سال الى ما يطهراته اذا كان له  
جراحة منبسطة بحيث يضر  
غسلها فان خرج الدم  
وسال على الجراحة  
ولم يتجاوز الى موضع يجب غسله

محشين کو یہ خیال ہو کہ جسے حکم تطہیر لاحق ہے سے  
مراد یہ ہے کہ مکلف بالفعل جسے پاک کرنے کا مامور  
ہے۔ قلت ان کا مطلب یہ ہے کہ بالفرض اسی  
وقت کوئی حدث واقع ہو یا کوئی نجاست لگ جائے  
تو اسے بروقت اس کو پاک کرنے کا حکم ہو۔  
اس لئے کہ اگر یہ زمانیں تو با وضو شخص کا فصد لگانا  
ناقص وضو نہ ہو کیوں کہ ایسی جگہ کی طرف خون کا  
نکلنا نہ ہوا جسے پاک کرنے کا بالفعل اسے حکم  
رہا ہو۔ اگر اسی فصد کے سبب اسے مامور  
مانیں تو دور لازم آئے گا جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔  
اسی خیال پر یہ بات متفرع ہوتی ہے کہ اگر اس کے  
بدن کی کسی جگہ مثلاً، پھیلی برابر ورم ہو اور اس پر  
پانی لگنا ضرر رسال ہو، وہ ورم اوپر سے پھوٹا اور  
خون یا پیپ ورم پر بہا تو وہ ناقض وضو نہ ہو جب  
تک کہ جائے ورم سے تجاوز نہ کر جائے کیوں کہ  
ضرر کی وجہ سے بروقت اسے اس جگہ کو پاک کرنے  
کا حکم نہیں ہے۔

فتح الله المعين میں حاشیہ علامہ نوح افندی  
کے حوالے سے نقل ہے: "بعض فضلاء یعنی  
ابن ملک۔ نے عبارة شرح وقایہ سے متعلق کہا  
لفظ "سال الى ما يطهره"۔ اس جگہ کی طرف ہے  
جسے پاک کیا جاتا ہے۔" سے سمجھ میں آتا ہے کہ اگر  
کسی کو پھیلی ہوئی جراثیم ہے جس کا دھونا مضر ہے  
خون نکلا اور جراثیم کے اوپر بہا، کسی ایسی جگہ  
نہ بڑھا جسے دھونا واجب ہے تو وضو نہ ٹوٹے گا

لا ینقض الوضوء کذا فی مشکلات ۱۱۰

والیہ یشیر کلامہ ابیدہ السید علی  
 حیث قال السید الانزہری "المراد  
 بحکم التطہیر وجوبہ فی الوضوء و  
 الغسل ولو بالمسح لینتظم ما اذا  
 کانت الجراحة منبسطة بحیث یضو  
 غسلها فانت خرج الدم و سال علی  
 الجراحة ولم یتجاوزها الی موضع  
 یجب غسله فانه ینقض لانه سال  
 الی موضع یلحقه حکم التطہیر بالمسح  
 علیہ للعذر کذا بیخط شیخنا وانظر حکم ما  
 لوضوء المسح ایضا الخ ثم نقل عن  
 العلامة نوح افندی رد ما مر عن  
 مشکلات بما سیأتی ان شاء اللہ تعالیٰ  
 ثم قال "وکلام القہستانی یشیر الی  
 ما فی مشکلات ونصہ نزل الدم من  
 الانف فسد ما لانت منه ولم ینزل  
 منه شیء او تور مرأس الجرح فظهر  
 به قیح او نحوه ولم یتجاوزنا الوضوء  
 لم ینقض الخ

اقول اولاً ان کان فی هذا

ف: تطفل علی السید ابی السعود

ایسا ہی مشکلات میں ہے ۱۱۰۔

اسی کی طرف ان کے والد السید علی کے کلام سے  
 بھی اشارہ ہو رہا ہے، سید ازہری فرماتے ہیں :  
 حکم تطہیر سے مراد وجوب تطہیر وضوء غسل میں، اگرچہ  
 مسح ہی کے ذریعہ ہو، تاکہ اسے بھی شامل ہو جب  
 جرحت پھیلی ہوئی ہو اس کے دھونے میں ضرر ہو  
 اگر خون نکل کر جرحت پر بہا اور ایسی جگہ نہ بڑھا جسے  
 دھونا واجب ہو تو یہ ناقض ہے کیونکہ یہ ایسی جگہ  
 بہا جسے عذر کے باعث مسح کے ذریعہ پاک کرنے کا  
 حکم لاحق ہے۔ ایسا ہی ہمارے شیخ کی تحریر میں  
 مرقوم ہے۔ اس صورت کا حکم قابل غور ہے جس  
 میں مسح بھی ضرر دیتا ہو الخ۔ پھر علامہ نوح افندی  
 سے مشکلات کے سابقہ مضمون کی تردید نقل کی۔  
 یہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔ پھر کہا :  
 قہستانی کا کلام بھی مضمون مشکلات کی طرف  
 اشارہ کر رہا ہے اس کی عبارت یہ ہے : تاکہ سے  
 خون اترتا تو اس کے نرم حصے کو بند کر دیا اور اس  
 سے کچھ نیچے نہ آیا، یا سر زخم میں ورم ہو گیا اس  
 میں پیپ وغیرہ ظاہر ہوئی اور ورم سے آگے  
 نہ بڑھی تو ناقض نہیں الخ

اقول اولاً اگر اس کلام میں اس

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

" " "

۴۲ و ۴۱ / ۱

کتاب الطہارة

" " "

" " "

لم فتح المعین

" " "

" " "

المولى سبحانه من لديه قال  
الامام الحلبي في الحلية اذا  
انحدر الخارج عن رأس الجرح لكنه  
لم يجاوز المحل المتورم وانما انحدر  
الى بعض ذلك المحل فانما لا ينقض اذا  
كان يضره غسل ذلك الموضع و  
مسحه ايضاً ما اذا كان لا يضره احدهما  
فينبغي ان ينقض لانه يلحقه حكم التطهير اذا  
المسح تطهير له شرعاً كالغسل فليتنبه  
لذلك امره.

وفي الفوائد المخصصة للعلامة  
الشامى عن المقاصد المخصصة في بيان  
كى الحمصة لسيدى عبد الغنى انه  
قال بعد نقله حد السيلان وما فيه من  
الخلافاً فالمفهوم من هذه العبارات  
ان الدم والقيح والصدى اذا علا على  
الجرح ولم يصل عنه الى موضع صحيح من البدن  
لا ينقض الوضوء سواء كان الجرح كبيراً او صغيراً  
(ثم قال بعد كلام) ويؤيد هذا ما في خزائن  
الروايات في الجراحة البسيطة اذا خرج  
الدم من جانب وتجاوز الى جانب آخر  
لكن لم يصل الى موضع صحيح فانه

وذكر كرون كاجا اپنى طرف سے مولیٰ تعالیٰ منکشف  
فرمائے گا۔ امام حلبی علیہ میں لکھتے ہیں: سر زخم  
سے نکلنے والا (خون یا پیپ) ڈھلک آئے لیکن ورم  
کی ہرئی جگہ سے تجاوز نہ کرے بس اسی جگہ کے کسی  
حصے تک ڈھلک کر آیا ہو تو وضو نہ ٹوٹے گا جبکہ  
اس شخص کو اس جگہ کا دھونا اور مسح کرنا ضروری تھا ہو۔  
اور اگر دھونے یا مسح کرنے میں ضرر نہ ہو تو اسے  
نافض ہونا چاہئے اس لئے کہ اسے حکم تطہیر لاحق ہے۔  
کیونکہ مسح بھی دھونے کی طرح شرعاً اس کی تطہیر ہے۔  
تو اس پر متنبہ رہنا چاہئے امر۔

علامہ شامی کی فوائد مخصصہ میں سیدی عبد الغنى  
کی مقاصد مخصصہ کے حوالے سے آبولوں کے بیان  
میں ہے کہ انھوں نے سیلان کی تعریف اور  
اختلاف نقل کرنے کے بعد فرمایا: ان عبارتوں سے  
مفہوم یہ ہوتا ہے کہ خون، پیپ، پانی جب سر زخم  
پر چڑھے اور اس سے ہٹ کر بدن کی کسی صحت مند  
جگہ نہ رہے تو وضو نہ ٹوٹے گا، خواہ زخم بڑا ہو یا چھوٹا۔  
(پھر کچھ عبارت کے بعد لکھا) اس کی تائید پھیلی  
ہوئی جراحت سے متعلق خزائن الروایات کی اس  
عبارت سے ہوتی ہے: جب خون ایک جانب سے  
نکلے اور دوسری جانب تجاوز کرے لیکن کسی نہایت  
جگہ نہ پہنچے تو وہ ناقض وضو نہیں، اس لئے کہ

لہ علیہ المجلی شرح غیۃ المصلی

لا ینقض الوضوء لانه لم یصل الی موضع یلحقه  
حکم التطہیر ۱۱۔

وفی الامکان الاربعۃ للمولیٰ  
ملک العلماء یحصر العلوم عبد العلی اللکنوی  
اذا خرج القیح من راس الجرح ولم یتجاوز ذورم  
الجرح لا ینقض الطہارۃ ولا یكون نجسا ۱۱۔

وفی رد المحتار عن السراج عن  
الینابیع الدم السائل علی الجراحة  
اذا لم یتجاوز قال بعضهم هو طاهر  
حتی لوصلی رجل بجنبه واصابه  
منه اکثر من قدر الدمر هم جازت  
صلاته وبرہذا اخذ النکخی وهو الاظهر  
وقال بعضهم هو نجس وهو قول  
محمد ۱۱۔ قال الشامی ومقتضاه  
انه غیر ناقض لانه بقی طہرا بعد  
الاصابة وان المعتبر خروجه الی  
محل یلحقه حکم التطہیر من  
بدن صاحبہ فلیتامل ۱۱۔

وانا قول وبالله التوفیق

ایسی جگہ نہ پہنچا جسے حکم تطہیر لاحق ہوا ۱۱۔

ملک العلماء بحر العلوم مولانا عبد العلی اللکنوی کی  
ارکان اربعہ میں ہے، جب سر زخم سے پیپ نکلے  
اور زخم کے ورم سے تجاوز نہ کرے تو طہارت نہ توڑیگا  
اور نہ نجس ہوگا ۱۱۔

رد المحتار میں سراج و باج سے اس میں بنا پیچ  
سے نقل ہے، جراحت پر بننے والا خون جب اس سے  
تجاوز نہ کرے تو بعض نے کہا وہ پاک ہے یہاں تک  
کہ اگر اس کے پہلو میں کوئی نماز پڑھ رہا ہے اسے  
درہم بھر سے زیادہ وہ خون لگ گیا تو اس کی نماز  
ہوگئی، اسی کو امام کرخی نے اختیار کیا اور یہی اظہر  
ہے اور بعض نے کہا وہ نجس ہے اور یہی امام محمد  
کا قول ہے ۱۱۔ علامہ شامی کہتے ہیں: اس کا  
مقتضایہ ہے کہ وہ ناقض بھی نہ ہو اس لئے کہ وہ  
لگنے کے بعد بھی طہر رہا، اور یہ کہ اعتبار اس کا  
ہے کہ صاحب زخم کے بدن سے ایسی جگہ کی  
طرف نکلے جسے حکم تطہیر لاحق ہے، تو اس پر  
تامل کیا جائے ۱۱۔

وانا قول (اور میں کہتا ہوں)

|      |                               |                                |                       |
|------|-------------------------------|--------------------------------|-----------------------|
| ۶۴/۱ | سیل اکیڈمی لاہور              | رسالہ من رسائل ابن عابدین      | رسالہ الفوائد المختصہ |
| ص ۱۶ | مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ           | کتاب الطہارۃ فواقض الوضوء      | رسالہ رسائل الارکان   |
| ۹۲/۱ | دار احیاء التراث العربی بیروت | کتاب الطہارۃ مطلب فواقض الوضوء | رد المحتار            |
| "    | "                             | "                              | "                     |
| "    | "                             | "                              | "                     |
| "    | "                             | "                              | "                     |

وبہ استہدی سوا الطریق  
ہرہنا مسئلتان ،

مسئلة الورم الغير المنفجر الامن  
اعلاہ کما وصفنا ۔

ومسئلة الجرح اعنى تفرق الاتصال  
کما يحصل بالسلاح والانفجار  
وقد خلطهما السيد ابوالسعود کما  
مرأيت وسيظهر الفرق بعون  
مرتب البيت ۔

اما الاولى ففي غاية الاشكال و  
لا تحضرنى الاث مصرحة كذلك  
الامن المحلية والاركان الاربعة وكذا  
ما تبتنى عليه من امادة ما يكلف بايقاع  
تطهيرة بالفعل وهذا بما يشتمل من  
غيرهما ايضا كابت ملك وخزانة  
الروایات ورماد المحتاسر ۔

۲ فاقول <sup>۱۵</sup> اولا لا يذهب عنك  
ان المعنى المؤثر عندنا في الحدث  
هو خروج النجس من باطن البدن  
الى ظاهره لايحتاج معه الى شئ اخر

اور توفیق خدا ہی سے ہے اور اسی سے راہ راست  
کی ہدایت طلب کرتا ہوں۔ یہاں دو مسئلے ہیں،

(۱) مسئلہ ورم۔ ایسا ورم جو اپنے اوپری  
حقے سے ہی پھوٹا ہو، جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔

(۲) مسئلہ زخم۔ یعنی اتصال ختم ہو کر  
جدائی پڑ جانا جیسے ہتھیار سے اور پھٹنے سے ہوتا ہے۔  
دونوں مسئلوں میں سید ابوالسعود نے خلط کرنا جیسا کہ  
آپ نے دیکھا۔ دونوں میں فرق بعون تعالیٰ  
جلد ہی ظاہر ہوگا۔

پہلا مسئلہ ورم انتہائی مشکل ہے  
اور اس تصریح کے ساتھ بروقت مجھے صرف حلیہ  
اور ارکان اربعہ سے مستحضر ہے یوں ہی وہ جس پر  
اس مسئلے کی بنیاد رکھتے ہیں کہ مراد یہ ہے کہ وہ بڑقت  
اس کی تطہیر عمل میں لانے کا مکلف ہو اور اس کی  
کچھ بُرائیوں دونوں کے علاوہ ابن ملک، خزائن الروایات  
اور رد المحتار سے بھی آتی ہے۔

۳ فاقول <sup>۱۵</sup> اولا یہ بات ذہن سے نکلے  
کہ ہمارے نزدیک حدیث میں مؤثر معنی شے نجس  
کا باطن بدن سے ظاہر بدن کی طرف نکلنا ہے۔  
مگر یہ ہے کہ غیر سبیلین میں نکلنا بغیر منتقل کے

۱: تطفل <sup>۱۶</sup> ثالث على السيد الانرهري ۔

۲: تطفل <sup>۱۷</sup> على الحلية وبحر العلوم في مسئلة الورم ۔

۳: تحقيق المعنى المؤثر في الحدث ووجه اشتراط السيلان في الخارج من  
غير السيلين ۔



متحقق نہیں ہوتا اس لئے کہ ہر جلد کے نیچے خون ہے اور وہ جب تک اپنی جگہ رہے اسے نجاست کا حکم نہ دیا جائے گا۔

(۱) امام پر بن الملة والدين ہدایہ میں فرماتے ہیں ، خروج نجاست ، زوال طہارت میں مؤثر ہے مگر یہ کہ خروج ایسی جگہ جسے حکم تطہیر لاحق ہے بننے ہی سے متحقق ہوتا ہے۔ اس لئے کہ پوست پٹنے سے نجاست اپنی جگہ ظاہر ہو جاتی ہے تو وہ بادی (ظاہر ہونے والی) ہوگی خارج نہ ہوگی۔ سبیلین کا حال اس کے برخلاف ہے کیونکہ وہ جگہ نجاست کی جگہ نہیں تو ظاہر ہونے سے ہی منتقل اور خارج ہونے پر استدلال ہوگا۔

(۲) اسی کے مثل اس سے نقل کرتے ہوئے مستخلص میں (۳) امام فقیہ النفس شرح جامع صغیر میں فرماتے ہیں فرماتے ہیں ، حدث خارج نجس کا نام ہے ، اور خروج سیلان ہی سے متحقق ہوتا ہے۔ الخ۔ (۴) امام محقق علی الاطلاق فتح القدر میں فرماتے ہیں ، خروج نجاست شرعاً زوال طہارت میں مؤثر ہے۔ اتنی مقدار اصل میں معقول ہے یعنی اصل جو خارج سبیلین ہے اس سے متعلق یہ بات عقل سے سمجھ میں آتی ہے کہ اس کے پائے جانے کے وقت زوال طہارت اسی سبب سے ہے

غیرات الخروج لا يتحقق في غير السبيلين  
الا بالانتقال لان تحت كل جلد دماء  
هو مادام في مكانه لا يعطى له حكم النجاسة۔  
قال الامام برهان الملة والدين في  
الهداية خروج النجاسة مؤثر في  
زوال الطهارة غيرات الخروج  
انما يتحقق بالسيلان الى موضع يلحقه  
حكم التطهير لان بزوال القشرة يظهر  
النجاسة في محلها فتكون بادية لا خارجة  
بخلاف السبيلين لان ذلك الموضع ليس  
بموضع النجاسة فيستدل بالظهور على  
الانتقال والخروج۔

ومثله في المستخلص نقلا عنها  
وقال الامام فقيه النفس في شرح  
الجامع الصغير الحدث الخارج النجس  
والخروج انما يتحقق بالسيلان الخ۔  
وقال الامام المحقق على الاطلاق في  
فتح القدر وخروج النجاسة مؤثر في  
زوال الطهارة شرعا وهذا القدر  
في الاصل معقول اي عقل في الاصل  
وهو الخارج من السبيلين ان زوال الطهارة  
عنده انما هو بسبب انه نجس۔





النَّجَسِ ۱۱۔

وقال السيد جلال الدين في الكفاية  
لا يتحقق الخروج الا بالسلات لا تحت  
تحت كل جلدة رطوبة فاذا زالت  
كانت بادية لاخارجة كالبيت اذا انهد  
كان الساكن ظاهرا لا منتقلا عن  
موضعه ۱۲۔

وقال العلامة الاكمل في العناية بخروج  
النَّجَسِ من يدت الانسان المحي  
ينقض الطهارة كيفما كان عندنا وهو  
مذهب العشرة المبشرة رضي الله تعالى عنهم ۱۳۔  
وفيها ايضا شرط التجاوز الى موضع لمحققه  
حكم التطهير احتوا انما عما يبيد وولم يخرج  
ولم يتجاوز فانه لا يسمى خارجا فكات  
تفسير للخروج و مرد الما  
ظن من فرات البادية  
خارج ۱۴۔

وقد صرح المولى بحر العلوم  
نفسه في ذلك الكتاب انه ثبت ان علة  
انتقاض الطهارة خروج النجاسة

النَّجَسِ، ناقض وضو نجس کا نکلنا ہے ۱۱۔

(۱۶) سید جلال الدین کرلانی کفایہ میں فرماتے ہیں،  
”خروج بغیر بچنے کے متحقق نہیں ہوتا اس لئے کہ  
ہر جلدة کے نیچے رطوبت ہے جب جلدة ہٹ جائے  
تو رطوبت ظاہر ہوگی خارج نہ ہوگی۔ جیسے مگر جائے  
تواندر رہنے والا ظاہر ہوگا اپنی جگہ سے منتقل  
نہ ہوگا۔ ۱۷۔

(۱۷) علامہ اکمل الدین بابر قی غنایہ میں فرماتے  
ہیں، ”زندہ انسان کے بدن سے نجس چیز کا نکلنا  
ہمارے نزدیک جس طرح بھی ہو ناقض طہارت ہے  
اور یہی عشرۃ مبشرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب ہے ۱۸۔  
اس میں یہ بھی ہے، جسے حکم تطہیر لاحق ہے اُس  
جگہ تجاوز کی ضرورت اس صورت سے احتراز ہے جب  
نجس صرف نمودار ہو، نہ نکلے، نہ آگے بڑھے کیونکہ  
اُسے خارج نہیں کہا جاتا۔ تو یہ شرط خروج کی تفسیر اور  
امام زفر کے اس گمان کی تردید ہے کہ ظاہر ہونے  
والا، نکلنے والا ہے ۱۹۔

(۱۸) خود مولانا بحر العلوم نے اسی کتاب میں صراحت  
کی ہے کہ ثابت ہو گیا کہ طہارت ٹوٹنے کی علت  
خروج نجاست ہے تو جو نجاست بھی خارج ہوگی

|      |                                      |                                    |
|------|--------------------------------------|------------------------------------|
| ۳۴/۱ | ۱۔ جامع الرموز کتاب الطہارۃ          | مکتبۃ الاسلامیہ گنجیدہ قاموس ایران |
| ۳۸/۱ | ۲۔ الکفاۃ مع فتح القدير              | مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر             |
| ۳۳/۱ | ۳۔ العناية شرح الهدایۃ مع فتح القدير | کتاب الطہارۃ ” ” ”                 |
| ”    | ۴۔ ” ” ” ” ” ”                       | ” ” ” ” ” ”                        |

فكلما خرج من النجاسة ينقض الطهارة له  
ومن نظر الى نظا فر هذه  
النصوص ايمن ان خروج النجس الى  
ظاهر البدن اذا تحقق لا يتوقف بعد  
ثبوت الحدث وان تحققه في غير  
السيلين يحصل بانتقال ما عن موضعه  
لا يشترط فيه ان يكون ذراعا او شبرا  
مثلا ولذلك لما ظهر لمحمد  
فيما روى عنه ان بالعلو على  
راس الجرح يحصل انتقال  
الدم من مكانه حكم  
بالنقض من دون توقيف  
على انحدار ايضا فضلا عن  
اشتراط امتداد مسافة واصحابنا جعلوا  
راس الجرح من مكانه فمادام عليه  
ولم يجاوزا لم ينتقل من  
مكانه وان انتقل من تحت .

قال في الدرر عن المحيط بعد  
ما قدمنا واحد السيلان ان يعلو فينحدر  
عن راس الجرح هكذا فسرا بويوسف  
لانه ما لم ينحدر عن راس الجرح  
لم ينتقل عن مكانه فان ما يوازي  
الدم من اعلى الجرح

ناقض طهارت ہوگی اور۔

جو ان اصوص کی کثرت اور باہمی موافقت  
دیکھے گا اس بات کا یقین کرے گا کہ ظاہر بدن کی  
طرف نجس چیز کا خروج جب تحقق ہو جائے تو اسکے  
بعد حدث کا ثبوت کسی اور بات پر موقوف نہیں رہتا  
اور یہ بھی یقین کرے گا کہ غیر سیلین میں خروج کا  
تحقق اپنی جگہ سے کچھ ہٹ جانے سے ہو جاتا ہے  
اس میں یہ شرط نہیں کہ ایک ہاتھ یا ایک بالشت  
ہو، مثلاً۔ اسی لئے۔ جیسا کہ روایت  
ہے۔ جب امام محمد پر ظاہر ہوا کہ سر زخم پر چڑھنے  
سے خون کا اپنی جگہ سے منتقل ہونا حاصل ہو جاتا  
ہے تو انہوں نے وضو ٹوٹنے کا حکم کر دیا۔ نیچے  
ڈھلکنے پر بھی موقوف نہ رکھا۔ کسی مسافت میں پھلنے  
کی شرط لگانا تو دور کی بات ہے۔ اور ہمارے  
اصحاب نے سر زخم کو اس کی جگہ قرار دیا ہے جب  
تک خون اس پر رہے اور تجاوز نہ کرے تو وہ اپنی  
جگہ سے منتقل نہ ہوا اگرچہ نیچے سے اوپر گیا ہے۔  
درر میں محیط کے حوالہ سے سابق نقل کردہ  
عبارت کے بعد ہے، اور سیلان کی حد یہ ہے کہ  
اوپر جا کر سر زخم سے ڈھلک آئے، امام ابو یوسف  
نے اسی طرح تفسیر فرمائی۔ اس لئے کہ جب تک  
سر زخم سے نہ اترے وہ اپنی جگہ سے منتقل نہ ہوا  
اس لئے کہ خون کے مقابل زخم کا بالائی حصہ خون ہی

کی جگہ ہے۔

تو پھیلا ہوا اور دم جو اوپر سے پھوٹ جائے  
جب پیپ اس کے سر سے نیچے اتر آئے تو خروج  
انتقال اور سیلان قطعاً متحقق ہو گیا جس میں کسی شک  
شہد کی گنجائش نہیں کہ یہ سب ایک ہی معنی سے  
عبارت ہیں۔ اور ہرگز کسی کو یہ وہم نہیں ہو سکتا  
کہ درم اگر کسی انسان کے ہاتھ میں شانے سے  
لگے ٹمک کے حصے کو گھیر لے پھر شانے کے اوپر  
سے پھوٹے اور خون تیزی سے بہنے لگے یہاں تک  
کہ شانہ بھر جائے پھر بازو پھر کہنی پھر کلائی بھی  
بھر جائے ان سب کے باوجود خروج ثابت  
نہ ہو گی یہاں تک کہ خون تجاوز کر کے ہتھیلی پر آجائے۔

عذر کے وقت حکم تطہیر لاحق نہیں، اس پر  
منع ظاہر ہے۔ یہ ہمیں تسلیم نہیں بلکہ حکم لاحق ہے مگر  
عذر ختم ہونے تک بالفعل اسے عمل میں لانے کا  
مطالبہ مؤخر ہو گیا ہے۔ اسی لئے جب عذر ختم ہو جائے  
تو حکم ظاہر ہوتا ہے تو یہ اس باب سے ہوا کہ سبب  
متحقق ہونے کی وجہ سے وجوب ثابت ہے

اور وجوب ادا مؤخر ہے اور  
داخل چشم کا معاملہ ایسا نہیں اس لئے کہ باب  
تطہیر میں وہ ہر طرح شرعاً باطن بدن سے شمار ہے

فالورم المنبسط المنفجر من  
اعلاه اذا انحدر القیح من راسه  
تحقق الخروج والانتقال والسيلان قطعاً  
لامحل فيه لامترياب فما هي الاعياد  
عن معنى واحد ولن يسبقن الى وهم  
احد ان الورم ان استوعب بيدا انسان  
من كتفه الى راسه فانفجر من  
اعلى الكتف وجعل الدم يشج ثجا  
حتى ملأ الكتف ثم العضد ثم السرق  
ثم الساعد لم يكن كل هذا خروجاً  
حتى يتجاوز الى الكف۔

وَعَدَمُ لِحُوقِ حُكْمِ التَّطْهِيرِ  
عِنْدَ الْعُذْرِ ظَاهِرٌ الْمَنْعُ بِلِ قَدْ لِحَقَّ  
وَتَاخُرُ طَلِبِ إِيْقَاعِهِ بِالْفِعْلِ حَقِّ يَزُولُ  
وَلِذَا إِذَا نَزَلَ ظَهْرُ فَكَانَ مِنْ بَابِ  
الْوَجُوبِ لِإِنْعِقَادِ السَّبَبِ وَتَاخُرِ وَجُوبِ  
الْأَدَاءِ بِخِلَافِ دَاخِلِ  
الْعَيْنِ فَاتَهُ مِنْ بَابِ  
الْبَدَنِ شَرْعاً فِي بَابِ  
التَّطْهِيرِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ لَمْ يَلْحَقْهُ

ف. تَطْفُلٌ أَخْرَعُ الْحِلْيَةَ وَابْنُ مَالِكٍ فِي آخِرِينَ۔

قط حکم التطہیر ولت يلحقه ابدًا  
ما بقى فكيف يقاس عليه ما كانت  
ظاهر البدن قطعاً وشريعاً  
ثم اعترى معترٍ اخر عنه حكم  
اداء التطہیر موقتاً لوقت البرء  
ام كيف يجعل العارض كاللأنزم  
والحادث عن قريب الزائل عما  
قليل كاللأنزب المستمر۔

اے کسی وقت نہ حکم تطہیر لاتی ہو اور نہ ہرگز کبھی  
لاقی ہوگا جب تک کہ وہ باقی ہے۔ پھر اس پر  
اس کا قیاس کیسے ہو سکتا ہے جو جثا اور شرعاً  
قطعی طور پر ظاہر بدن ہے پھر اس پر کوئی عارض  
درپیش ہو جس نے اچھے ہونے تک کے لئے عارضی  
طور پر تطہیر کو عمل میں لانے کا حکم مؤخر کر دیا۔ یا  
عارض کو لازم کی طرح کیسے قرار دیا جاسکتا ہے  
اور جلد ہی رُو نما ہونے والے کچھ دیر بعد زائل ہونے  
والے کو ہمیشہ لگے رہنے والے کی طرح کیسے کہا  
جاسکتا ہے!

ثانیاً ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
سے منقول دو ہی چیزیں ہیں:

(۱) یا تو محض سر زخم پر چڑھ جانے سے وضو ٹوٹ  
جانا اگرچہ نیچے نہ اترے۔ جیسا کہ یہ امام محمد رحمۃ اللہ  
علیہ سے مروی ہے۔ اسی کی طرف امام محمد بن  
عبد اللہ مالک ہوئے، اسی پر مجموع النوازل اور فتاویٰ  
تفسیر میں پلے ہیں، اسی کو وجیز میں زیادہ قرین قیاس  
اور درایہ میں اصح کہا ہے۔

(۲) یا سر زخم سے نیچے اتر آنے پر وضو ٹوٹنے کا  
حکم ہے۔ یہی معتمد ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔  
اور ان حضرات میں کسی سے یہ کبھی بھی منقول نہیں  
کہ وضو ٹوٹنے کے لئے سر زخم سے نیچے اتر آنا بھی  
کافی نہیں جب تک کہ ورم زخم کی پوری سطح سے

و ثانیاً إنما المنقول عن  
أئمتنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم شیطان ،  
أما النقض بمجرد العلو على رأس  
الجرح وان لم ينحدر كما روى  
عن محمد والیہ مال الامام محمد  
بن عبد اللہ وعلیہ مشی فی مجموع النوازل  
والفتاویٰ النفیة وجعله  
فی الوجیز اقیس و فی الدرایة اصح۔

و أما بالانحدار عن رأس الجرح و  
هو المعتمد وعلیہ الفتویٰ و  
لم ينقل عن احد منهم قط ان  
الانحدار عن الرأس ایضا  
لا يكفي للنقض ما لم یجاوز سطح ورم

الجرح كله قدر ذراع كات او اكثر۔  
بل قد نطقت كتب المذهب قاضية بان مجرد  
الانحد اسعن الراس كاف في النقض۔

وهذا ما حرم المذهب محمد رضى الله  
تعالى عنه قائلا في جامع الصغیر محمد  
عن يعقوب عن ابی حنیفة رضى الله تعالى  
عنهم في نقطة قشرت فسال منها ماء  
او دم او غيره عن راس الجرح نقض  
الوضوء وان لم یسئل لم ینقض الله۔

قال الامام الاجل قاضی خان في شرحه  
والسیلان ان ینحد اسعن راس الجرح  
وعن محمد رحمه الله تعالى اذا  
استقم علی راس الجرح وصار اکثر من راس  
الجرح انتقض والصحيح ما قلنا الله۔  
وفي محیط الامام السرخسی ثم التهرثم  
الهندية حد السیلان ان یعلو فینحد رعن  
رأس الجرح الله۔

وفي جواهر الفتاوی للامام الکرماني في  
الباب الثاني المعقود لفتاوی الامام جمال  
الدین البزدوی اما التي تخرج من غیر سیلین  
ان وقفت ولم تتعد عت راس۔

تجاوزہ کر جائے وہ ایک ہاتھ ہو یا زیادہ۔

بلکہ تمام تر کتب مذہب ناطق ہیں کہ سر زخم  
سے محض ڈھلک آنا وضو ٹوٹنے کے لئے کافی ہے۔

(۱) یہ ہیں محرم مذہب امام محمد رضى الله تعالى عنه  
جو جامع صغیر میں فرماتے ہیں، محمد راوی یعقوب سے  
وہ ابو حنیفہ سے رضى الله تعالى عنه — اس  
آبلہ کے بارے میں جس کا پوست ہٹا دیا گیا تو اس  
سے پانی یا خون یا اور کچھ سر زخم سے بہہ گیا تو  
وضو ٹوٹ جائے گا اور نہ ہاتھ تو نہ ٹوٹے گا۔

(۲) امام اجل قاضی خان اس کی شرح میں فرماتے ہیں،  
بہنا یہ ہے کہ سر زخم سے ڈھلک آئے۔ اور امام رحمۃ اللہ  
تعالی علیہ سے روایت ہے کہ جب سر زخم پھول جا  
اور سر زخم سے زیادہ ہو جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔  
اور صحیح وہ ہے جو ہم نے بیان کیا۔

(۳ تا ۵) امام سرخسی کی محیط پھر نہر پھر ہند میں ہے،  
بہنے کی تعریف یہ ہے کہ اوپر جا کر سر زخم سے ڈھلک  
آئے۔

(۶ و ۷) امام کرمانی کی جواهر الفتاوی کے باب  
دوم میں ہے جو امام جمال الدین بزدوی کے فتاوی  
کے لئے خاص کیا گیا ہے، ”وہ جو غیر سیلین سے  
نکلے اگر ٹھہر جائے اور سر زخم سے تجاوز نہ کرے

۱۔ الجامع الصغیر للامام محمد کتاب الطہارة باب ما ینقض الوضوء مطبع یوسفی لکھنؤ ص ۷

۲۔ شرح الجامع الصغیر للامام قاضی خان

۳۔ الفتاوی الهندیة الفصل الخامس

نورانی کتب خانہ پشاور

۱۰/۱



الجرح فطاهرة<sup>۱</sup> اھ۔

توپاک ہے۔ اھ

ثم اطلال في بيان حكمة الفرق  
بين الخاسر والبادي ملخصه ان  
البادي الكائن تحت المجددة هو الذي  
انتقل عن طبيعة الدم الى طبيعة اللحم  
وانتهى نضجه غير انه لم ينجم بخلاف  
السائل۔

پھر خارج اور ظاہر کے درمیان فسرق کی  
حکمت تفصیل سے بیان کی، اس کا خلاصہ یہ ہے  
کہ زیر جلد پایا جانے والا ظاہر وہی ہے جو خون کی  
طبیعت سے گوشت کی طبیعت کی طرف منتقل ہو گیا  
اور جس کے پکنے کا عمل پورا ہو گیا ہے مگر وہ ابھی منجمد  
نہیں ہوا اور سائل ایسا نہیں ہوتا۔

وفي شرح الطحاوی للامام الاسبيجاني  
ثم ايضا الاصلاح لابن كمال يا شا  
قال اصحابنا اذا خرج وسال عن رأس  
المجرح نقص الوضوء، وقال من فر  
ينقضه سال اول لم يسئل وقال الشافعي  
لا ينقضه سال اول لم يسئل اھ۔

(۸ و ۹) امام اسپجانی کی شرح طحاوی پھر  
ابن کمال پاشا کی ایضاح الاصلاح میں ہے: ہمارے  
اصحاب نے فرمایا، جب خون نکلے اور سر زخم سے  
بہر جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور امام زفر  
فرماتے ہیں وضو ٹوٹ جائے گا بے زبیر۔ اور  
امام شافعی فرماتے ہیں نہیں ٹوٹے گا بے یا زبیر اھ۔  
(۱۰) خلاصہ میں ہے، اگر پھوڑے سے خونی،  
پیپ یا پانی نکل کر سر زخم سے بہر جائے تو ہمارے  
نزدیک ناقض ہے اھ۔

وفي الخلاصة ان خرج من قرح به  
دم او صديد او قيح فيال عن  
راس المجرح نقص عندنا اھ۔

(۱۱) قیہ میں ہے، اگر سر زخم سے بہر جائے  
تو ناقض ہے، اور زبیر تو ناقض نہیں۔ اور  
بہنے کی تفسیر یہ ہے کہ سر زخم سے ڈھلک گئے اھ۔

وفي المنيه ان سال عن رأس المجرح  
ينقض وان لم يسئل لا ينقض وتفسير  
السيلان ان ينحدر عن رأس المجرح اھ۔

فـ : حكمة الفرق بين السائل والبادي۔

۱۔ جواہر الفتاوی کتاب الطہارۃ الباب الثانی (قلمی فوٹو کاپی) ص ۶  
۲۔ ایضاح الاصلاح

۳۔ خلاصۃ الفتاوی کتاب الطہارۃ الفصل الثالث المكتبة الجبیبیہ کوئٹہ ۱۵/۱  
۴۔ بنیۃ المصلی بیان فرائض الوضوء مکتبہ قادریہ لاہور ص ۹۰

وفي صدر الشريعة اذا سال عن رأس  
الجرح علم انه دم انتقل من العروق  
في هذه الساعة وهو الدم النجس  
اما اذا لم يسئل علم انه دم العضو<sup>١٢</sup>  
يشير الى الحكمة التي ذكرها الامام  
جمال الدين۔

وفي جواهر الاخلاط ان سال عن  
رأس الجرح نقص والا لا والسيلان  
الانحدار عن رأس الجرح<sup>١٣</sup>  
وقال صاحب السراج نفسه في الجوهرة  
النيرة حد التجاوزات ينحدر عن  
رأس الجرح واما اذا علا ولم ينحدر  
لا ينقص<sup>١٤</sup>

وهذا هو الموافق لما تقدم ان  
المعنى الخروج وظهوره بالانتقال  
فاذن لا اري هذا القيل الامستحدثا  
بعد امتناع على خلاف ما يعطيه  
كلامهم جميعا وعلى خلاف  
اطلاقات المتون وعامة الكتب  
المعتمدة وعلى خلاف ما هو قضية  
جميع الادلة الموردة من السنة و

(۱۲) صدر الشريعة کی شرح وقایہ میں ہے، جب  
سر زخم سے بہہ گیا تو معلوم ہوا کہ وہ ایسا خون ہے  
جو اسی وقت رگوں سے منتقل ہوا، اور وہ ناپاک  
خون ہے۔ لیکن جب نہ بہے تو معلوم ہوگا کہ وہ عضو  
کا خون ہے۔ اسی حکمت کی طرف اشارہ ہے  
جو امام جلال الدین نے بیان کی۔

(۱۳) جواہر الاخلاط میں ہے، اگر سر زخم سے بہہ  
جائے تو ناقض ہے ورنہ نہیں۔ اور بہنا سر زخم سے  
نیچے اتر آنا ہے۔

(۱۴) خود صاحب سراج وراج، جوہرہ نیرہ میں  
لکھتے ہیں: تجاوز کی حد یہ ہے کہ سر زخم سے نیچے اتر  
آئے لیکن اوپر چڑھے اور نیچے نہ ڈھکے تو ناقض  
نہیں۔

اور یہی اس کے مطابق ہے جو گزر اگر مقصود  
خروج ہے اور اس کا ظہور انتقال سے ہوتا ہے۔  
تو ان سب کی روشنی میں، میں یہی سمجھتا ہوں کہ یہ  
قول (پھیلے ہوئے پورے ورم کی حد پار کرنا ضروری  
ہے) ہمارے ائمہ کے بعد پیدا ہوا ہے جو ان سب  
حضرات کے مضمون کلام کے برخلاف ہے، متون  
اور عامہ کتب معتبرہ کے اطلاقات کے خلاف ہے،  
اور سنت و قیاس سے لائی جانے والی تمام دلیلوں

۱۔ شرح الوقایہ کتاب الطہارۃ نجاسة الدم المسفوح الخ مکتبہ امدادیہ ملتان ۵/۱  
۲۔ جواہر الاخلاط " نواقض الوضوء (قلمی) ص ۷  
۳۔ الجوهرة النيرة " مکتبہ امدادیہ ملتان ۸/۱

القياس كما علمت

و ثالثاً مع قطع النظر عن كل

ذلك هذا يشبه فرض محال فقد  
قدمنا عن الفتح والبحر والغنية ان  
التطهير يعم الطهارة من الخبث  
ومعلوم انه يكون بكل مائع طاهر  
قالع ولا يشترط فيه شدة الاسالة  
بل تكفي الامتالة ولو بثلاث خرق  
مبلولة وفي الدر تطهر اصبع و شدي  
تنجس بلحس ثلثاً اهـ ولا اعلم و ما  
يضره السع بخرقه بلس  
بعرق يناسبه بل ربما  
ينفع فلعله فرض  
لا يقع -

رابعاً ان لازم صلوحه

لطلب ايقاع التطهير بالفعل فاذا  
كان بالانسان والعياذ بالله ما يضره  
اصابة الماء في شئ من بدنه  
فهذا ان افقد لا يكون حدثاً  
وان اصابته شجرة في رأسه

کے تقاضے کے خلاف ہے جیسا کہ پہلے معلوم ہوا۔

ثالثاً ان سب سے قطع نظر یہ گویا

فرض محال ہے اس لئے کہ ہم فتح الاعتدیر،  
البحر الرائق اور قنیہ کے حوالے سے بیان کرتے ہیں  
کہ تطہیر نجاست حقیقیہ سے طہارت کو بھی شامل ہے۔  
اور معلوم ہے کہ یہ تطہیر ہر مہنہ، پاک اور زائل کرنیوال چیز  
ہو جاتی ہے اور اس میں تیزی سے بہانا شرط نہیں۔  
بلکہ زائل کرنا کافی ہے اگرچہ عین بھگوئے ہوئے  
پارچوں ہی سے ہو جائے۔ در مختار میں ہے: انگلی  
اور سر پستان جو نجس ہے اسے کسی وجہ سے تین بار  
چاٹ لینے پر طہارت ہو جاتی ہے اھ۔ میں نہیں  
جانتا کہ ایسا کوئی ورم ہوگا جسے اس کے مناسب  
عرق سے بھگوئے ہوئے پارچے سے پونچھنا ضرر  
دیتا ہو بلکہ ایسا تو نفع بخش ہی ہوگا تو شاید یہ  
ایسا مفروضہ ہے جو وقوع میں آنے والا نہیں۔

سابعاً اگر یہ ضروری ہے کہ اس

قابل ہو کہ بالفعل تطہیر کو عمل میں لانے کا مطالبہ  
ہو تو جب انسان کو۔ پناہ بخدا۔ ایسی کوئی  
بیماری ہو جس کی وجہ سے اس کے جسم کے کسی  
حصے میں پانی لگنا مضر ہو، یہ شخص اگر قصد لگوائے  
تو حدث نہ ہو، اور اگر اس کے سر میں چوٹ

فسال الدم من قرنه الى قدمه  
فهو على وضوئه ولم يتنجس  
بهذه الماء الفوارسة بدنه ولا ثيابه  
بل لو اخذ غيره تلك الماء وطرخ  
بها ثوبه كان صيغا طيبا طاهرا لان  
ما ليس يحدث ليس بنجس ولو كانت  
المرض باحد شقيه فان خرج من الشق  
السليم دم قد مرر ام ذباب بطل  
وضوؤه وان اقتصد من الشق  
المؤث وخرج الدم ارطالا لم يضر  
وهو طاهر مع انه هو الدم المسفوح  
وهذا كله غير معقول ولا منقول ولا متجه  
ولا مقبول فلا مزية عندى ان  
المراد كل ما هو ظاهر البدن شرعا  
وان تأخر طلب ايقاع تطهيره بالفعل  
الى زوال عذر.

ورحم الله العلامة ابن كمال باشا  
حيث قال في الايضاح سال الى ما  
يطهر الى موضع يجب ان  
يطهر بالغسل او مسح عند عدم عذر  
شرعى لابد من هذا التعميم حتى ينتظم  
الموضع الذى سقط عنه حكم التطهير بعذر اثم  
وتبعه السيد العلامة الطحطاوى فى حاشية

لگ جائے جس سے خون اس کے سر سے پاؤں  
تک بہے جب بھی وہ با وضو ہے۔ اور اس  
جوش مارتے ہوئے خون سے نہ اس کا بدن نجس ہو  
نہ کپڑا، بلکہ اگر کوئی دوسرا بھی اسے لے کر اپنے کپڑے  
میں لگائے تو اچھا خاصا پاک و پاکیزہ رنگ ہو، اس  
لئے کہ جو حدت نہیں وہ نجس بھی نہیں۔ اگر اس  
کی دو جانبوں میں سے ایک میں بیماری ہو ایسی  
صورت میں تندرست جانب میں کھئی کے برابر  
خون نکل آئے تو اس کا وضو باطل ہو جائے اور  
ماون جانب اگر قصہ لگوائے اور کئی رطل خون نکل  
آئے تو کچھ نہ بگڑے وہ پاک ہی رہے جب کہ یہ بہتا  
ہو خون ہے۔ یہ سب نہ معقول ہے نہ منقول؛  
نہ با وجہ نہ مقبول، تو میرے نزدیک اس میں کوئی  
شک نہیں کہ مراد یہ ہے کہ ہر وہ جو شرعاً ظاہر بدن  
ہو اگرچہ بالفعل زوال عذر تک اس کی تطہیر عمل  
میں لانے کا مطالبہ مؤخر ہو گیا ہو۔

خدا کی رحمت ہو علامہ ابن کمال پاشا پر  
وہ ایضاح میں فرماتے ہیں: "سال الى ما يطهر"  
یعنی ایسی جگہ جہے جسے دھونا یا مسح کرنا عذر شرعی  
نہ ہونے کے وقت واجب ہو، یہ تعمیم ضروری ہے  
تاکہ حکم اس جگہ کو بھی شامل رہے جس سے کسی عذر کی  
وجہ سے حکم تطہیر ساقط ہو گیا ہے اے — ان کی  
پیروی علامہ سید طحطاوی نے بھی حاشیہ مراقی الفلاح

مراقی الفلاح والعلامة الفهممة نوح افندی  
لما نقل ما نقل عن المشكلات عقید بقوله  
لكن قال بعض المحققين يريد ابن كمال  
فنقل كلامه ثم قال وهذا مخالف  
لما في المشكلات ولعل الحق  
هذا الله.

اقول اولاً بل لك ان تقول  
فرق بين السقوط والتأخر كما  
علمت بل انت سقط لعذر فحقيقة  
السقوط تعقب الثبوت فذلك يقرر  
اللاحق ويؤكد كما لا يخفى.

وثانياً لعبارة المشكلات وجهة  
تنجیها عن المشكلات فانها في  
الجرم وشیائی بالشرح فلا تتعین  
للمخالفة.

هذا ما يتعلق بمسألة المورم  
وما بنيت عليه واما مسألة الجرح  
فاقول يظهر للعبد الضعیف

میں کی اور علامہ فہامہ نوح افندی نے جب منقولہ  
عبارت مشکلات نقل کی تو اس کے بعد بھی فرمایا:  
لیکن بعض محققین - مراد ابن کمال پاشا - نے  
فرمایا، پھر ان کی عبارت نقل کی - پھر فرمایا یہ اس  
کے برخلاف ہے جو مشکلات میں ہے، اور امید  
ہے کہ حق یہ ہے۔

اقول اولاً بلکہ آپ کو یہ فرمانا چاہئے  
کہ ساقط ہونے اور مؤخر میں فرق ہے - جیسا کہ  
معلوم ہوا، بلکہ اگر عذر کی وجہ سے ساقط ہوا تو  
سقوط کی حقیقت یہ ہے کہ اس کے بعد ثبوت ہو  
تو یہ حکم طہارت لاحق ہونے کو اور ثابت و مؤثر  
کرتا ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔

ثانیاً عبارت مشکلات کی ایک صورت  
ہے جو اسے مشکلات سے نجات دینے والی ہے  
کیونکہ وہ زخم سے متعلق ہے اور زخم کی تفصیل آگے  
آ رہی ہے تو اس میں مخالفت متین نہیں۔

یہ مسئلہ ورم سے متعلق ہے اور وہ جس پر  
میں نے بنیاد رکھی تھی - اب رہا مسئلہ زخم،  
فاقول بندہ ضعیف کو یہ سمجھ میں آتا ہے -

۱: تطفل على العلامة ابن كمال باشا.

۲: یعنی اس کی حقیقت حکم کا اٹھالینا ہے اگرچہ دفع  
کرنے پر بھی الطلاق ہوتا ہے ۱۲ منہ (ت)

۳: تطفل على العلامة ابن كمال باشا.  
۴: ای حقیقتہ الرفع وان اطلق على  
الدفع ۱۲ منہ -

والله تعالى اعلم ان الجرح المنبسط له  
ثلاث صور ،

الاولى ان يكون انبساطه في الباطن  
فقط تفجر من اسفد وعلف ساؤة جلدة  
ولو متورمة -

والثانية لبيط منبسط على ظاهر  
البدن لكنه دقيق لا عرض له فلا يظهر  
للنظر الا كخط او خيط -

والثالثة لبيط عرض ظاهر غورة مرقى  
قعره -

فباطن الاول باطن قطعاً حشاً و  
شرعاً فان اختلف الدماء في  
باطنه لم يضرب و كانت كنزول البول  
الى قصبة الذكر وهذا ما قد مناعن  
الدر المختار من قوله والا لا كما  
لو سال في باطن عین او جرح او ذكر  
وله يخرج اهـ -

ولا يبعد ان يحمل عليه ما مر  
عن الشامي عن السراج عن اليسابيع

اور خدائے برتری کو خوب علم ہے ۔ کہ پھیلے ہوئے  
زخم کی تین صورتیں ہیں ،

پہلی صورت یہ کہ اس کا پھیلاؤ صرف اندر ہے  
اس کا سراپٹا ہوا ہے اور باقی زخم پر جلد ہے اگرچہ  
ورم زدہ ہے ۔

دوسری صورت یہ کہ زخم ظاہر بدن پر بسیط اور  
پھیلا ہوا ہے لیکن پلاسما ہے جس میں ہڈائی نہیں  
ہے ، کو کسی خط یا دھاگے سا معلوم ہوتا ہے

تیسری صورت یہ کہ بسیط و عرض ہے جس کا  
عمق ظاہر ہے گہرائی نظر آرہی ہے ۔

تو پہلے زخم کا باطنی حصہ قطعاً باطن ہے حشاً بھی  
شرعاً بھی ۔ تو اگر اس کے باطن میں خون آئے نہ  
ہوں تو کوئی ضرر نہ ہوگا اور یہ ایسے ہی ہوگا جیسے  
ذکر کی نالی میں پیشاب اُتر آنا ۔ اسی کو ہم نے  
پہلے درمختار کے حوالے سے بیان کیا کہ ، ورنہ نہیں  
جیسے وہ جو آنکھ یا زخم یا ذکر کے اندر رونی حصے میں  
ہے اور باہر نہ آئے " اھ ۔

اور بعید نہیں کہ اسی پر اسے بھی محمول کر لیا جائے  
جو شامی کے حوالے سے ، سراج پھر ینابیع سے

۱ : تحقیق المصنف في اقسام الجرح المنبسط واحكامها .

۲ : مسئلہ ، زخم اگر جسم کے اندر دوڑ تک پھیلا ہو صرف منہ ظاہر ہے تو اس کے گہرائی میں خون وغیرہ  
بتے رہیں کچھ عراج نہیں جب منہ پر آکر ڈھیلے گا و نہو جاتا ہے گا اگرچہ زخم کی سطح سے آگے نہ بڑھے ۔

فقوله السائل على الجراحة اذا لم يتجاوز اى الذى فار من قعرها و سال في غورها وعلا على رأسها ولو يتجاوز الرأس لوافق السراج خلاصة نفسه الناصة ان حد التجاوز ان يتحد عن رأس الجرح كما تقدم ولا شك ان محمدا روى عنه في هذه النقض وان الماخوذ عدمه فصح كل ما ذكر السراج، وان علت رأسه ثم انحدرت فلا اشك في انتقاض الوضوء وان لم يتجاوز سطح الورم لوجود الانحدار من الرأس الذى هو ناقض باجماع ائمتنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ واطن الثانی ایضا كذلك فان الاتصال وان تفرق ولم تبعد جلدة تستر لکن لدقته لا یظهر غوره للنظر الابان یفرق المجانبان بعمل اليد بالقبض

نقل ہوا۔ تو ان کی عبارت "السائل على الجراحة اذا لم يتجاوز" کا معنی یہ کہ جو براحت کی تہ سے اُبلے، اس کی گہرائی میں بہا، اس کے سرے پر چڑھا اور سر سے آگے نہ بڑھا۔ تاکہ سراج اور خود اسی کے خلاصے میں موافقت ہو جائے جس میں یہ صحت موجود ہے کہ تجاوز کی حد یہ ہے کہ سر و جسم سے ڈھلک آئے جیسا کہ عبارت گزری۔ اور شک نہیں کہ امام محمد سے اس صورت میں ایک روایت وضو ٹٹنے کی بھی ہے اور مختار نہ ٹٹنا ہے تو وہ سب درست ہو گیا جو سراج نے ذکر کیا۔ اور اگر خون سر زخم کے اوپر جائے پھر ڈھلک آئے تو وضو ٹٹنے میں مجھے کوئی شک نہیں اگرچہ سطح ورم سے تجاوز ذکر ہے کیونکہ سر سے ڈھلکنا پایا گیا جو ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نزدیک بالاجماع ناقض ہے۔ میں سمجھتا ہوں دوسری صورت کا حکم بھی اسی طرح ہے۔ اس لئے کہ ملاپ اگر ختم ہو گیا، اور اسے چھپانے والی کوئی جلد نہ رہی لیکن باریک ہونے کی وجہ سے اس کی گہرائی نظر پر ظاہر نہیں ہوتی، مگر جب کہ دونوں کناروں کو مثلاً پاتھ سے

ف : مسئلہ زخم اگر ظاہر جسم ہی پر دو رنگ پھیلا ہے مگر ایک خط یا دورے کی طرح دراز و باریک ہے کہ اس کی اندرونی سطح باہر سے نظر نہیں آتی تو ظاہر یہ ہے کہ اس کا حکم بھی اُسی محض اندرونی زخم کی طرح ہوگا کہ خون اندر دورہ کرنے تو مضائقہ نہیں اور اس کے کناروں تک آجائے تو مضائقہ نہیں جب تک ڈھلکے نہیں اور اگر اس کے بالائی کنارے اب اُبل کر بدن کی جلد پر ڈھلکا تو وضو نہ رہے گا اگرچہ زخم کی حد سے آگے نہ بڑھے۔

والجذ مثلاً مثل هذا لا يجعل  
الباطن ظاهراً كما تقدم في الفرج  
والشرح فكانت كباطنهما بل باطن  
صماخ الاذن في البطون مع  
عدم غطاء من فوق، فما  
سال فيه ولم يظهر فأنما  
يسيل في الباطن وما ظهر  
فان علا ولم ينحدر لم  
ينقض على المفتوح به ولو  
علا على سطح الجرح كله لعدم  
تحقق الانحدار، وهذا المحمل اقرب  
من الاول لعبارة السراج والينابيع،  
اما اذ انبع الدم على سراسه فقط  
ثم انحدر منه سائلا على سطحه  
فلا شك انه لعدم العرض في  
الجراحة يأخذ شيئا من الجسم الصحيح  
ايضا من جنينها فيتحقق التجاوز الى البدن  
الصحيح ايضا ولا يبقى محل للامتواء في انتقاض الظاهر.  
واما الثالث فبحال نظر فام  
الغور الذي ظهر كانت من باطن

سمیٹ کر اور کھینچ کر الگ الگ کیا جائے، اور ایسی  
صورت باطن کو ظاہر نہ کر دے گی، جیسا کہ فرج اور  
کنارہ مقام پر اسے متعلق گزرا، تو اس کا باطن ان  
ہی دونوں کے باطن کی طرح ہے بلکہ اوپر سے کوئی  
پردہ نہ ہوتے ہوئے چھپا ہوا ہونے میں سراج  
گوش کے باطن کی طرح ہے۔ تو اس میں جو  
خون ہے اور ظاہر نہ ہو وہ باطن ہی میں بہنے والا  
ہے۔ اور جو ظاہر ہو اگرچہ اوپر  
چڑھا اور نیچے نہ اُترتا تو قل مفتوح پر پرتا قرض نہیں اگرچہ  
پوری سطح زخم کے اوپر چڑھ جائے کیونکہ نیچے اُصلکنا  
متحقق نہ ہوا۔ سراج اور ینابيع کی عبارت کے لئے  
یہ محل پہلے سے زیادہ قریب ہے۔ لیکن جب خون صر  
سبز زخم پر اُبل کر آئے پھر اس سے اس کی سطح پر  
بہتا ہوا اُٹھکے تو جرح است میں عرض نہ ہونے کی وجہ  
سے بلاشبہ وہ اس کے دونوں کناروں سے  
صحت مند جسم کا کچھ حصہ بھی لے لے گا تو بدن صحیح تک  
بھی تجاوز متحقق ہو جائے گا اور طہارت ٹوٹنے میں  
کوئی جائے شک باقی نہ رہے گی۔

لیکن تیسری صورت تو وہ جولان گاہ نظر ہے  
اس لئے کہ گہرائی جو ظاہر ہو گئی ہے یہ قطعاً پہلے

ف: مسئلہ کھلا ہوا چوڑا گھاؤ جس کی اندر وہی سطح باہر سے دکھائی دے ظاہر یہ ہے کہ جب تک اچھا  
نہ ہو باطن بدن کے حکم میں ہے، اگر اس کے اندر خون وغیرہ اُبلے کر اس کے کناروں تک آجائے اسکے صرف  
بالائی حصے پر اُبل کر اس کے اندر اندر ہی باہر نہ نکلے تو وضو نہ جائے گا نہ وہ خون ناپاک ہو کہ ہنوز اپنے مقام  
ہی میں دورہ کر رہا ہے۔



انہوں نے قلعہ واذا ظہر ظہر ولہر تناولہ  
 حکم التہییر بعد فحسی ان یکون  
 باقیہ علی حکم الاصلی حتی یبرء  
 فینزل علیہ حکم التہییر ویلتحق  
 بالظاہر شرعاً ایضاً کما التحق حساً  
 وحينئذ یکون سیلات الدم  
 فیہ سیلاناً فی الباطن ویؤیدہ  
 ما تقدم عن الدرر عن  
 المحيطات ما یوازى الدم  
 من اعلی الجرح مکانہ ففضیئہ  
 ان لو تبع الدم فیہ حتی  
 وازى حوفہ من کل جانب  
 لم یضر لانه علولا انحدار فیلزمہ  
 ان لو تبع فی اعلاہ ثم انحدار  
 فیہ ولم یجاوزه لم ینقض  
 لانه منتقل فی مکانہ لاعت  
 مکانہ ، وکانت ہذا ہو  
 ملحظ ما فی مشکلات و  
 خزائن الروایات ولا ینافیہ ما  
 فی النہر والسراج وط علی المراقی  
 ان فائدة ذکر الحکم دفع  
 ورود داخل العین و باطن  
 الجرح اذ حقیقۃ التہییر

باطن بدن میں شامل تھی ، اور جب ظاہر ہوئی تو  
 اس حالت میں ظاہر ہوئی کہ ابھی اسے حکم تہییر  
 شامل نہیں تو شاید یہ اپنے اصل حکم پر (باطن بدن  
 ہونے پر) باقی رہے ، یہاں تک کہ زخم اچھا  
 ہو جائے تو اس پر حکم تہییر وارد ہو اور یہ ظاہر  
 شرعی میں شامل ہو جائے جیسے بروقت ظاہر حسی میں  
 شامل ہے۔ ایسی صورت میں اس کے اندر  
 خون بننا باطن میں بننا ہے اس کی تائید اس  
 کلام سے ہوتی ہے جو بحوالہ درر محیط سے نقل ہوا  
 کہ زخم کے بالائی حصے سے جو خون کے مقابل سے  
 وہ خون ہی کی جگہ ہے۔ تو اس کا تقاضا یہ ہے  
 کہ اگر اس میں خون ابل کر برطرف سے اس کے  
 کنارے کے مقابل ہو گیا تو مضر نہ ہو اس لئے کہ  
 یہ پڑھنا ہے ڈھلکنا نہیں۔ اس پر لازم آتا ہے  
 کہ اگر بالائی حصے میں ابلے پھر اس کے اندر ہی ٹسک  
 آئے اور اس سے باہر تجاوز نہ کرے تو ناقض نہ ہو  
 اس لئے کہ وہ اپنی جگہ کے اندر منتقل ہونے والا  
 ہے اپنی جگہ سے منتقل ہونے والا نہیں۔ گویا  
 یہی مشکلات اور خزائن الروایات کی عبارت کا طے لگانا  
 ہے۔ اور نہر، سراج اور طحاوی علی مراقی الفلاح  
 کی یہ عبارت اس کے منافی نہیں ؛ اس حکم کو  
 بیان کرنے کا فائدہ داخل چشم اور باطن زخم سے  
 وارد ہونے والے اعتراض کا دفیہ ہے اس لئے

فِيهَا مَبْنِيَّةٌ وَأَمَّا السَّاقُطُ حَكْمُهُ أَهْ فَيُحْسِنُ  
ظَاهِرًا فِي جَعْلِهِ ظَاهِرًا لِأَلَا ظَاهِرًا  
هُوَ ظَاهِرٌ بِخِلَافِ مَا كَانَ ظَاهِرًا شَم  
عَرَضٌ عَرَضٌ فَانْه لَا يَخْرُجُ عَنْ  
الْخُرُوجِ إِلَى الْخَوْلِ كَمَا عَلِمْتَ  
فَيُحْسِنُ فِيهَا أَنْ كَلَّ مَا لَا يَطْلُبُ  
تَطْهِيرَهُ بِالْفِعْلِ لِعَذْرِ فَالْسِيلَانِ  
عَلَيْهِ لَا يَضُرُّ كَمَا أَوْهَمَ بَعْضُ  
وَأَفْهَمَ بَعْضُ -

وَبِالْجَمْلَةِ مَا كَانَ ظَاهِرًا لِأَلَا يَصِيرُ  
بِالْعَذْرِ بِاطْنًا كَمَا أَفَادَ ابْنُ الْكَمَالِ  
وَمَا كَانَ بِاطْنًا لَعَلَّه لَا يَصِيرُ  
ظَاهِرًا مَالِ الْمَنْزِلِ عَلَيْهِ حَكْمُ  
التَّطْهِيرِ كَمَا يَفْهَمُ مِنَ الْمَشْكَلَاتِ  
وَحِزَانَةِ الرِّوَايَاتِ أَوِ النَّهْرِ وَالْيَنَابِيعِ وَطُحْطَاوِي  
الرَّاقِي وَرَدِ الْمُحْتَارِ أَيْضًا -

فَهَذَا مَا يَتَرَاوَى لِي وَيَحْتَاجُ  
إِلَى زِيَادَةِ تَحْرِيرِ فَمَنْظَرِ ظَهْرِهِ  
مِنْ كَلِمَاتِ الْعُلَمَاءِ فَلْيَسْعَفْنَا بِالْإِطْلَاعِ  
عَلَيْهِ لَعَلَّ اللَّهَ يَحْدِثُ بَعْدَ  
ذَلِكَ أَمْرًا، وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ  
الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ -

کہ حقیقت تطہیر ان دونوں میں ممکن ہے صرف  
حکم تطہیر ساقط ہے اھ۔ یہ عبارت بجز ظاہر  
حسی کے اُسے ظاہر بدن قرار دینے میں ظاہر  
نہیں اور ظاہر حسی ہونا تو ظاہر ہے۔ بخلاف اسے  
جو پہلے ظاہر بدن تھا پھر اس پر کوئی عارض در آیا  
کہ یہ اسے خروج سے نکال کر دخول میں نہ ملائے گا۔  
جیسا کہ معلوم ہوا۔ تو مشکلات میں یہ نہیں کہ  
ہر وہ جس کی تطہیر بالفعل کسی نذر کی وجہ سے مطلوب  
نہیں تو اس پر خون بہنا منہ نہیں۔ بعد ازاں بعض  
اس کا وہم پیدا کیا اور بعض کی عبارت سے منہم ہوا  
مختصر یہ کہ جو پہلے ظاہر تھا وہ نذر کی وجہ سے  
باطن نہ ہو جائے گا۔ جیسا کہ ابن کمال نے اسناد  
فرمایا اور جو باطن تھا امید یہی ہے کہ وہ ظاہر  
نہ ہو جائے گا جب تک کہ اس حکم تطہیر وارد نہ ہو۔  
جیسا کہ مشکلات اور خزائن الروایات سے مفہوم ہوتا  
ہے یا تشریحنا بیح، طحاوی علی الراقی اور رد المحتار  
سے بھی۔

یہ وہ ہے جو مجھے مجھ میں آتا ہے اور اس میں  
مزید تنقیح کی ضرورت ہے جسے کلمات علماء سے  
دستیاب ہو وہ ہمیں مطلع کر کے حاجت والی کرنے  
شاید اس کے بعد خدا کوئی اور امر ظاہر فرمائے۔ اور  
طاقت و قوت نہیں مگر برتری و عظمت والے خدا  
ہی ہے۔



حتی قال العلامة الشامی لم ار من سبقه  
الیہ ولا من تابعه علیہ بعد المراجعة  
الکثیرة فهو قول شاذ قال ولکن  
صاحب الهدایة اما جلیل من  
اعظم مشائخ المذهب من طبقة  
اصحاب التخریج والتصحیح فیجوز  
للمعذور تقلیدہ فی هذا القول  
عند الضرورة فان فیہ توسعة  
عظيمة لاهل الاعذار قال وقد کنت  
ابتليت مدة بکی الحمصة ولم اجد  
ما تصح به صلاحی علی  
مذهبنا بلا مشقة الاعلی  
هذا القول فاضطررت الی  
تقلیدہ ثم لما عافانی  
الله تعالی منه اعدت صلاة  
تلك المدة والله تعالی اع هذا  
کلامه فی شرح منظومته فی رسم  
المفتی وقال فی الفوائد المخصصة  
صاحب الهدایة من اجل اصحاب

رکھتا ہے یہاں تک کہ علامہ شامی نے فرمایا کہ  
بہت مراجعت اور جستجو کے باوجود مجھے کوئی ایسا  
نظر نہ آیا جس نے ان سے پہلے یہ قول کیا ہو، اور  
ان کے بعد کوئی ملا جس نے اس قول میں ان کی مشائخ  
کی ہو۔ تو وہ ایک شاذ قول ہے۔ (آگے فرمایا)  
لیکن صاحب ہدایہ عظیم تر مشائخ مذہب میں سے امام  
جلیل، اصحاب تخریج و تصحیح کے طبقہ سے ہیں۔ تو  
وقت ضرورت معذور کے لئے اس قول میں ان کی  
تقلید روا ہے اس لئے کہ عذر والوں کے لئے اس  
میں بڑی وسعت ہے۔ کہتے ہیں، میں ایک  
مدت تک آبوں کی بیماری میں مبتلا تھا اور ایسی صورت  
نہ پاتا تھا جس میں ہمارے مذہب کے مطابق میری  
نماز بلا مشقت درست ہو سکے، سو اس قول کا  
تو مجبوراً میں نے اس کی تقلید کی۔ پھر جب اللہ  
تعالیٰ نے مجھے اس سے عافیت بخشی تو اس  
مدت کی نمازوں کا میں نے اعادہ کیا۔ واللہ تعالیٰ  
المحمد اع۔ یہ علامہ شامی کا وہ کلام ہے جو رسم المفتی  
میں اپنے منظومہ کی شرح میں انہوں نے لکھا۔  
اور فوائد مخصصہ میں لکھتے ہیں، صاحب ہدایہ برگزین تر

ف: صاحب الهدایة امام جلیل من ائمة التخریج والترجیح يجوز تقلیدہ۔

لہ شرح عقود رسم المفتی رسالہ من رسائل ابن عابدین  
سہیل اکیڈمی لاہور ۱/۴۹  
۱/۴۹ " " " " " " " " " " " "

الترجیح فیجوز للبتلی تقلیدہ لات  
فیما ذکرناہ مشقة عظیمة فجزاه اللہ  
تعالیٰ خیر الجزاء حیث اختیار التوسیع  
والتسہیل الذی بنیت علیہ ہذہ  
الشریعة الغراء السہلۃ السحۃ ۱۱۔

**اقول** جونہ الامام الکبیر العلم

الشہیر الخصاص تزویج الوکیل موکلہ  
بغیبتہا من دون تسمیتہا قال  
الامام شمس الانۃ السرخسی الخصاص  
کان کبیرا فی العلم یجوز الاقتداء بہ  
فقال فی البحر المختار فی المذہب  
خلاف ما قالہ الخصاص وان کان الخصاص  
کبیرا ۱۱، وفی الدرعن تصحیح القدوری  
الحکم والفتیاب بالقول المرجوح جہل و  
خرق للاجماع۔

وفی عدۃ رد المحتار التقلید

اصحاب ترجیح سے ہیں تو مبتلا کے لئے ان کی تقلید  
جائز ہے اس لئے کہ جوہم نے ذکر کیا اس میں بڑی  
مشقت ہے تو خداے تعالیٰ انہیں جزائے خیر  
بخئے کہ وہ توسیع و تسہیل اختیار کی جس پر اس  
روشن، سہل، آسان شریعت کی بنیاد رکھی گئی۔ ۱۱۔

**اقول** امام کبیر، علم شہیر خصاص نے

جائز قرار دیا ہے کہ وکیل اپنی موکلہ کا نکاح اس کی  
غیر موجودگی میں اس کا نام لئے بغیر کر دے۔  
امام شمس الانۃ سرخسی نے فرمایا، خصاص علم میں  
بزرگ تھے، ان کی اقتداء ہو سکتی ہے۔ اس پر  
بحر میں فرمایا، مذہب میں مختار اس کے برخلاف  
ہے جو خصاص نے فرمایا اگرچہ خصاص بزرگ ہیں ۱۱۔  
اور در مختار میں تصحیح قدوری کے حوالے سے ہے،  
قول مرجوح پر حکم اور فتویٰ جہالت اور اجماع کی مخالفت  
ہے ۱۱۔

رد المحتار کے باب العدة میں ہے، تقلید

۱۔ الخصاص کبیر فی العلم یجوز اقتداؤہ۔

۲۔ العلم بما ہو المختار فی المذہب وان کان قائل خلافہ اما ما کبیرا۔

۳۔ تقلید الغیر عند الضرورة وان جاز بشرطہ فلعمل نفسه اما الافاء فلا یکن  
الافی الراجح فی المذہب۔

۱۔ الفوائد المخصصة رسالہ من رسالہ ابن عابدین الفائدة التاسعة سہیل اکیڈمی لاہور ۱/۹۳  
۲۔ البحر الرائق کتاب النکاح فصل لابن العن ان یزوج الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۱۳۷  
۳۔ الدر المختار مقدمۃ الکتاب مطبع مجتہائی دہلی ۱/۱۵

وان جاز بشرطه فهو للعامل لنفسه  
لا للمفتي لغيره فلا يفتي بغير  
الراجح في مذهبه ۛ

نعم للمبتلى فيه ما فيه من  
ترفيه وهو ايسر له من تقليد الامام  
الشافعي رضي الله تعالى عنه فان  
النجاة من التلويح شأؤٌ حقيق و  
بالله التوفيق ۛ

السابع قولهم ما ليس بحدث ليس  
بنجس قضية نفية مفيدة  
افادها الامام قاضي الشرق و  
الغرب سيدنا ابو يوسف رضي الله تعالى  
عنه وهم مذكورة كذلك في  
متون المذهب وغيرها وزاد الشرح  
نفى عكسها فقالوا انها لا تنعكس فلا يقال  
ما لا يكون نجسا لا يكون حدثا كما في الدراية  
وغیرها قال العلامة الشامي يريده العكس  
المستوى لانه جعل الجزء الاول ثانيا والثاني  
اولا مع بقاء الصدق والكيف بحالهما و

اگرچہ جائز ہے مگر اس کے لئے جو خود عمل کرتے  
والا ہے اس کے لئے نہیں جو دوسرے کو فتویٰ  
دینے والا ہے، وہ اس پر فتویٰ نہ دے گا جو  
اس کے مذہب میں غیر رائج ہو اور۔

ہاں اس میں مبتلا کے لئے راحت و آسانی  
ہے اور یہ اس کے لئے امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ  
عنه کی تقلید سے زیادہ سہل ہے اس لئے کہ تلیف سے  
نجات حاصل کرنا دور کی راہ ہے، و باللہ

التوفیق ۛ تنقیہ، تنقیح، قول علماء ما ليس بحدث ليس  
بنجس۔ جو حدث نہیں وہ نجس نہیں، ایک نفیس  
نفع بخش قاعدہ ہے جس کا افادہ قاضی شرق و غرب  
سیدنا ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ اور  
متون مذہب و غیرہ میں یہ اسی طرح مذکور ہے۔  
شامی نے اس کے عکس کی نفی کا اضافہ کیا اور فرمایا  
کہ اس کا عکس نہ ہوگا، یہ نہیں کہا جاسکتا کہ نجس  
نہ ہوگا و حدث نہ ہوگا۔ جیسا کہ درایہ و غیرہ میں ہے۔  
علامہ شامی نے کہا: اس سے عکس مستوی مراد ہے  
کیونکہ وہ جز اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دینے کا  
نام ہے اس طرح کہ صدق اور کیف اپنی حالت پر

۱۔ عند الضرورة تقليد قليل في المذهب احسن من تقليد مذهب الغير.

۲۔ تحقيق قولهم ما ليس بحدث ليس بنجس قضية وعكسا.

عزاة للشيخ اسمعيل والد سيد عبد الغنى النابلسي رحمهم الله تعالى .

اقول هذه منزلة واضحة فانهم لو ارادوا به العكس المنطقي لكأن نفيه نفى الاصل لان العكس من اللوازم ولم يلتفت رحمه الله تعالى الى قول نفسه مع بقاء الصدق فاذا كان الصدق باقيا فكيف يصح نفيه بل الحق انهم انما يريدون في امثال المقام نفى العكس العرفي وهو عكس الموجبة الكلية كنفسها تقول كل حلال طاهر ولا عكس " اى ليس كل طاهر حلالا وهذا معهود متعارف في الكتب العقلية ايضا، تراهم يقولون ارتفاع العام يستلزم ارتفاع الخاص ولا عكس و نفى اللوازم يستلزم نفى الملزوم ولا عكس الى غير ذلك وهذا اظهر من ان يظهر، ثم اختلف نظر الفاضلين

باقى رہیں۔ اور اس کو سیدی عبد الغنی نابلسی کے والد شیخ اسمعیل رحمہ اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کیا۔

اقول یہ کھلی ہوئی لغزش ہے۔ اس لئے کہ اگر عکس منطقی مراد ہوتا تو اس کی نفی سے اصل ہی کی نفی ہو جاتی اس لئے کہ عکس لازم قضیہ ہوتا ہے (اگر کوئی قضیہ ہے تو اس کا عکس بھی ضرور ہوگا) انہوں نے خود اپنے قول "مع بقاء الصدق" اس طرح کہ صدق باقی رہے "کی طرف التفات نہ کیا۔ جب صدق باقی رہے گا تو اس کی نفی کیسے صحیح ہوگی؟ بلکہ حق یہ ہے کہ اس طرح کے مقامات میں عکس عرفی کی نفی مراد لیتے ہیں۔ وہ یہ کہ موجب کلیہ کا عکس موجب کلیہ ہو۔ آپ کہتے ہیں کل حلال طاهر و لا عکس، اى ليس كل طاهر حلالا۔ ہر حلال پاک ہے اور اس کا عکس نہیں، یعنی ہر پاک حلال نہیں۔ یہ کتب عقلیہ میں بھی معهود و متعارف ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ وہ کہتے ہیں ارتفاع عام ارتفاع خاص کو مستلزم ہے (عام نہ ہوگا تو خاص بھی نہ ہوگا) اور اس کا عکس نہیں۔ نفی لازم نفی لزوم کو مستلزم ہے اور اس کا عکس نہیں۔ اس کی بہت ساری مثالیں ہیں۔ اور یہ اتنا

۱۔ تطفل على الشيخ اسمعيل النابلسي العلامة ش. ۲۔ تطفل اخرو عليها۔

۳۔ الفرق بين العكس المنطقي والعرفي وان العرفي معروف حتى في الكتب العقلية والمنطقية۔

البرجندی والشیخ اسمعیل فی کیف  
هذه القضية فجعلها البرجندی موجبة  
و شارح الدرر سألته -

ظاہر ہے کہ محتاج اظہار نہیں — پھر فاضل برجندی  
اور شیخ اسمعیل کے درمیان اس قضیہ کی کیفیت (ایجاب  
سلب) میں اختلاف نظر ہوا۔ برجندی نے اسے موجبہ  
قرار دیا اور شارح درر نے سالبہ ٹھہرایا۔

فی شرح النقایة مایس بحدث  
لیس بنجس اع کل مایس  
بحدث من الاشياء الخارجة  
من السبیلین وغیرهما لیس  
بنجس هذه الكلية السالبة  
الطرفین تنعکس بعکس النقیض  
الم قولنا کل نجس من الاشياء  
المذكورة حدث ولا یستلزم ذلك ان یكون  
کل حدث نجسا وهذه الكلية لوجعلت  
متعلقة بمباحث التقی لكان له وجه و  
سلمت عن توهم الدور اه مختصراً -

شرح نقایہ میں ہے، مایس بحدث  
لیس بنجس۔ ای کل مایس بحدث من الاشياء  
الخارجة من السبیلین وغیرهما لیس بنجس —  
یعنی سبیلین اور غیر سبیلین سے نکلنے والی چیزوں میں  
سے ہر وہ جو حدث نہیں وہ نجس نہیں۔ اس سالبہ  
الطرفین کلیہ کا عکس نقیض یہ ہوگا۔ کل نجس من  
الاشياء المذكورة حدث۔ مذکورہ اشیا سے  
ہر نجس حدث ہے اور یہ اس کو مستلزم نہیں کہ  
ہر حدث نجس ہو۔ اور یہ کلیہ اگر قے کے مباحث کے  
متعلق کر دیا جاتا تو اس کی ایک صورت ہوتی، اور  
دور کے وہم سے سلامت رہتا اح مختصراً۔

اقول ویرد علیه اولاً ان  
الاشياء المذكورة اعنى الخارجة  
من بدن المکلف انما اریدت بما  
وهی من الموضوع دون المحمول  
فمن ان یأتی هذا التقييد فی موضوع  
العکس و بدونه یبقی کاذباً فی کذب  
الاصل -

اقول اس پر چند اعتراضات وارد  
ہوں گے اولاً اشیاے مذکورہ یعنی خارج من البدن  
المکلف، ”ما“ سے مراد لی گئیں اور ما موضوع کا  
جو ہے محمول کا جو نہیں۔ تو یہ قید عکس کے موضوع  
میں کہاں سے آجائے گی؟ — اور اگر یہ قید  
نہ ہو تو عکس کاذب ہو جائے گا تو اصل بھی کاذب  
ہوگی۔

وثانیاً لیس موضوع الاصل لیس

ثانیاً اصل کا موضوع ”لیس بحدث“



بحدث بل ما والمراد بهائئى مخصوص  
وهو الخارج من بدن المكلف فانما  
يؤخذ نقيضه بايراد السلب على ما  
لا يحدفه من متعلق الموضوع و  
انظر ما سنلقى من التحقيق  
والله تعالى ولي التوفيق.

وثالثا تحرر مما تقررات  
السلب ليس جزء الموضوع فكيف  
تكون سالبة الطرفين.

وقال في رد المحتار ما ذكره  
المصنف قضية سالبة كلية لامهيلة  
لان ما للعموم وكل ما دل عليه  
فهو سور الكلية كما في المطول  
وغيره فتعكس بعكس النقيض الى قولنا  
كل نجس حدث لانه جعل نقيض  
الثاني اولاً ونقيض الاول ثانياً مع بقاء  
الكيف والصدق بحاله وتامه في شرح  
الشيخ اسمعيل اهـ.

اقول رحم الله علامتين

نہیں بلکہ "ما" ہے۔ اور اس سے مراد ایک  
مخصوص چیز ہے — یہ وہ ہے جو مکلف کے بدن  
سے نکلنے والی ہو — تو اس کی نفیض "ما" ہی  
پر سلب کر لی جائے گی نہ یوں کہ "ما" کو متعلق موضوع  
سے حذف کر دیا جائے۔ اور اس کا انتظار کیجئے جو  
تحقیق ہم پیش کر رہے ہیں۔ اور خدا کے برتر مالک  
توفیق ہے۔

ثالثا تقریر سابق سے واضح ہوا کہ  
سلب جز: موضوع نہیں تو یہ سالبۃ الطرفین کیسے  
ہوگا؟

علامہ شامی نے رد المحتار میں کہا، مصنف نے  
جو ذکر کیا قضیہ سالبۃ کلیہ ہے، منکر نہیں، اس لئے کہ "ما"  
عموم کے لئے ہے اور جو بھی عموم پر دلالت کرے وہ  
کلیہ کا سور ہو جائے گا جیسا کہ مطول وغیرہ میں ہے۔  
تو اس کا عکس نفیض یہ ہوگا کل نجس حدث  
ہر نجس حدث ہے۔ اس لئے کہ عکس نفیض کی تعریف  
یہ ہے، نفیض ثانی کو اول، اور نفیض اول کو ثانی کرنا  
اس طرح کہ صدق اور کفایت اپنے حال پر باقی ہو  
اس کی تکمیل شیخ اسمعیل کی شرح میں ہے اهـ۔

اقول دونوں حضرات شارح درر اور

۱: تطفل على العلامة البرجندی -

۲: كل ما دل على العموم كما ومن فهو سور الكلية.

شارحی الدرر والدر لو كانت القضية  
سالبة - ۱

فاولا لن تظهر کلیتها بكون  
ما من صیغہ العموم بل وان كانت  
هناك لفظة كل مكان ما فان ما او كلا  
يكون في الموضوع ويرد السلب على ثبوت  
المحمول له فيفيد سلب العموم لاعموم  
السلب ولذا نصوات ليس كل سور  
السالبة الجزئية.

۲

وثانياً على فرض کلیتها كيف تنعكس  
کلیة والسوالب انما تنعكس بعكس النقيض  
جزئية على دیدن الموجبات في العكس المستقيم -  
و قال الشا اعجب منه ايراد الموجبة  
في عكسها مع انها من رحمها الله تعالى  
قد ذكرنا بانفسهما شرط بقاء الكيف  
ويخطر ببالي والله تعالى اعلم سقوط لفظة  
المحمول بعد قوله سالبة من قلم  
احدهما او قلم الناسخين وكانت  
اصلہ قضية سالبة المحمول کلیة فاذا  
تكون موجبة وتندفع الایرادات الثلاثة  
جميعا -

ث روح در پر خدا کی رحمت ہو - اس کلام  
پر چنہ اعتراض ہیں :

اول اگر قضیہ سالبہ ہو تو اس کی کلیت  
”ما“ کے صیغہ عموم ہونے سے ہرگز ظاہر نہ ہوگی بلکہ  
اگر یہاں ”ما“ کی جگہ لفظ کل ہو۔ اس لئے  
کہ مایا کل موضوع میں ہوگا اور سلب موضوع کیلئے  
محمول کے ثابت ہونے پر وارد ہوگا تو سلب عموم  
(نفی کلیت) کا فائدہ دے گا عموم سلب (کلیت نفی)  
کا نہیں۔ اسی لئے لوگوں نے تصریح کی ہے کہ  
”لیس کل“ سالبہ جزئیہ کا سور ہے۔

دوم فرض کر لیا جائے کہ وہ کلیہ ہے تو اس کا  
عکس کلیہ کیسے آئے گا جب کہ سالبات کا عکس نقض جزئیہ  
ہوتا ہے جیسے موجبات کا عکس مستوی جزئیہ ہوتا ہے۔  
سوم اس سے عجیب یہ کہ سالبان کر اس کا  
عکس موجبہ لیا باوجود دے کہ دونوں حضرات نے  
کیف باقی رہنے کی شرط خود ہی ذکر کی ہے۔ میرے  
دل میں خیال آتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کہ لفظ  
سالبہ کے بعد لفظ محمول دونوں حضرات میں سے کسی  
کے قلم سے یا نقل کرنے والوں کے قلم سے ساقط ہو گیا  
ہے۔ اصل الفاظ یہ تھے : ”قضیہ سالبہ المحمول کلیہ  
ہے۔ اس صورت میں یہ موجبہ ہوگا۔ اور تینوں اعتراضات  
دفع ہو جائیں گے۔

۱. تطفل ثالث على الشيخ النابلسي وث -

۲. تطفل خامس عليهما

۳. تطفل رابع عليهما

**اقول** کتب اذنت یرد  
اولا ماورد علی البرجندی ثانیاً وثانیاً نافع  
فی صدق العکس قرب نجس لیس  
بحدث کالاعیان النجسة الغیر الخارجة  
من بدن مکلف۔

هذا ما يحكم به جلی النظر و  
عليه فالوجه ما اقول تحتل  
القضية الايجاب والسلب الكلين جميعاً  
اما الاول فيجعل ما للعموم والسلب  
الاخير جزء المحمول والاول جزء  
متعلق الموضوع لانفسه لما علمت  
فتكون موجبة كلية معدولة المحمول  
فقط لاسالبة الطرفين والمراد بما  
كما علمت الخارج من بدن المكلف فيكون  
حاصلها كل خارج من بدن  
مكلف غير حدث فهو لا نجس  
وقولنا غير حدث حال من  
خارج اى ما خرج منه ولم ينقض  
طهراً والآن تنعكس بعكس النقيض موجبة  
كلية قائلة ان كل نجس فهو  
لا خارج غير حدث اى لیس  
بالخارج الذی لا ينقض به الطهارة  
اى لا يجتمع فيه الوصفان  
فان خرج نقض ولا بد  
وان لم ينقض لم يكن

**اقول** لیکن اب اولاً وہ اعتراض وارد  
ہوگا جو برجندی پر ثانیاً وارد ہوا، ثانیاً عکس  
کے صادق ہونے میں نزاع ہوگا کہ بہت سے نجس،  
حدث نہیں ہیں، جیسے وہ نجس اعیان جو مکلف کے  
بدن سے نکلنے والے نہیں۔

یہ وہ ہے جس کا فیصلہ بہ نظر جلی ہوتا ہے اس  
بنیاد پر وجہ درست وہ ہے جو میں کہتا ہوں قضیہ  
موجبہ کلیہ اور سلب کلیہ دونوں بن سکتا ہے —  
**اقول** اس طرح کہ ”ما“ عموم کے لئے رکھیں،  
سلب اخیر کو جزو محمول بنائیں، اور سلب اول کو  
بسبب معلوم خود موضوع کا نہیں بلکہ متعلق موضوع کا  
جزو بنائیں تو موجب کلیہ معدولۃ المحمول ہوگا، سالبۃ  
الطرفین نہ ہوگا۔ اور جیسا کہ معلوم ہوا ”ما“ سے  
مراد وہ ہے جو بدن مکلف سے خارج ہو — تو  
حاصل قضیہ یہ ہوگا، کل خارج من بدن  
مكلف غير حدث، فهو لا نجس (ہر وہ جو  
بدن مکلف سے خارج ہو اس حال میں کہ حدث  
نہ ہو تو وہ لا نجس ہے) لفظ غیر حدث، لفظ خارج  
سے حال ہے یعنی جو بدن سے نکلے اس حال  
میں کہ ناقض طہارت نہ ہو۔ اب اس کا عکس  
نقیض یہ موجب کلیہ ہوگا کل نجس فهو لا خارج  
غير حدث یعنی ہر نجس لا خارج غیر حدث ہے۔  
یعنی جو نجس ہے وہ ایسا خارج نہیں جس سے طہارت  
نہ ٹوٹے، یعنی اس میں دونوں وصف جمع نہ ہونگے،  
اگر خارج ہوگا تو ناقض ہونا ضروری ہے۔ اور اگر

خارجاً من بدن المكلف  
وبالعكس المستوی موجبة جزئية  
بعض الانجس خارج منه غير حدث  
وهو ايضا صادق قطعاً كالدماغ  
والعرق والدم القليل۔

ناقض نہ ہوگا تو بدن مکلف سے خارج نہ ہوگا۔  
اور اس کا عکس مستوی یہ موجبہ جزئیہ ہوگا۔ بعض  
الانجس، خارج منه غير حدث (بعض الانجس)  
بدن سے اس حال میں خارج ہیں کہ حدث نہیں  
یہ بھی قطعاً صادق ہے جیسے آنسو، پسینہ،  
قلیل خون۔

و اما الثاني فبتحصیل الطرفين  
وما ليست للعموم بل نكرة بمعنى شئ  
دخلت في حيز النفي فعمت واذن  
يكون الحاصل لاشئ من الخارج  
منه غير حدث نجسا وينعكس بعكس  
النقيض سالبة جزئية ليس بعض  
اللانجس لاخارجاً منه غير حدث  
و بورود السلب على لاخارج يعود  
الى الاثبات فيؤول المعنى الى  
قولنا بعض ما ليس نجسا  
خارج من بدن المكلف غير  
حدث وبالمستقيم سالبة  
كلية لاشئ من النجس  
خارجاً منه غير حدث و وجوه  
صدقه ما قدمنا۔

دوم اس طرح نہ طرفین میں  
”ما“ عوم کے لئے نہیں بلکہ نکرہ بمعنی شئی ہو چیز نفی  
میں داخل ہوا تو عام ہو گیا، اس صورت میں حاصل  
یہ ہوگا: لاشئ من الخارج منه غير حدث، نجسا  
(بدن سے نکلنے والی اس حال میں کہ حدث نہ ہو کوئی  
بھی چیز نجس نہیں) اس کا عکس نقیض یہ سالبہ  
جزئیہ ہوگا۔ ليس بعض الانجس، لاخارجاً  
منه غير حدث (بعض الانجس، غير حدث ہونے  
کی حالت میں لاخارج نہیں) لاخارج پر سلب  
وارد ہونے سے اثبات کی طرف لوٹ جائے گا،  
تو معنی کا مال یہ ہوگا، بعض ما ليس نجسا خارج  
من بدن المكلف غير حدث (بعض وہ جو  
نجس نہیں بدن مکلف سے غير حدث ہونے کی  
حالت میں خارج ہے)۔ اور عکس مستقیم یہ  
سالبہ کلیہ ہوگا: لاشئ من النجس خارجاً منه  
غير حدث (کوئی نجس، غير حدث ہوتے ہوئے  
بدن سے خارج نہیں) اور اس کے صدق کی  
صورتیں وہی ہیں جو ہم نے پہلے بیان کیں۔

بالجملہ دونوں وجہوں پر آنے والے دونوں

وبالجملہ حاصل العکسین

عکسوں کا حاصل ایک دوسرے کا عکس ہوگا۔  
 موجبہ بنانے پر جو عکس نقیض کا حاصل ہے وہ سالبہ  
 بنانے پر عکس مستوی کا حاصل ہے اور اس کے برعکس  
 (سالبہ بنانے پر عکس نقیض کا حاصل موجبہ بنانے پر  
 عکس مستوی کا حاصل ہے)۔ یہ وہ ہے جس کا  
 عبارت میں احتمال ہے۔ لیکن ہمارے علماء نے  
 وچراول یعنی ایجاب مراد لیا ہے اور عکس نقیض نہیں  
 بلکہ عکس مستوی، وہ بھی منطقی نہیں، بلکہ عرفی مراد لیا ہے  
 جیسا کہ معلوم ہوا۔

### ابری نظر دقیق، فاقول (تو

میں کہتا ہوں) اگر قضیہ کلیہ ہو۔ جیسا کہ علماء  
 نے مراد لیا۔ تو انہوں نے کلی طور پر، اس پر  
 جو حدت نہیں ہے لائحہ ہونے کا حکم کیا۔ (اور  
 یہ کہا کہ ہر وہ جو خارج غیر حدت ہے وہ لائحہ  
 ہے)۔ تو ضروری ہے کہ لائحہ، خارج  
 غیر حدت کا مساوی ہو یا اس سے اعم مطلق  
 ہو۔ اور مساوی کی نقیضیں مساوی میں ہوتی  
 ہیں۔ اور اعم اخص مطلق کی نقیضیں ہی ہوتی  
 ہیں مگر برعکس (یعنی اخص اعم مطلق)۔ تو  
 ضروری ہے کہ لائحہ کی نقیض نجس، خارج غیر حدت  
 کی نقیض لا خارج غیر حدت کے مساوی ہو یا  
 اس سے اخص مطلق ہو۔ اور لا خارج غیر حدت  
 کا صدق دو طرح ہوگا، ایک یہ کہ سرے سے خارج  
 ہی نہ ہو، دوسرے یہ کہ خارج ہو مگر حدت ہو۔  
 اور نجس اگر اپنے اطلاق پر (بلا قید) باقی رکھا جائے

علی الوجہین متعاکس فحاصل عکس نقیض  
 علی جعلها موجبة هو حاصل المستوی  
 علی جعلها سالبة و بالعکس  
 هذا ما تحتمله العبارة، اما  
 علماؤنا فانما ارادوا الوجه الاول  
 اعنى الايجاب و لم يريدوا  
 عکس النقیض بل المستوی  
 لكن لا منطقیاً بل عرفیاً كما  
 عرفت۔

و اما النظر الدقیق فاقول ان  
 كانت القضية موجبة كما ارادوا فقد  
 حکموا کلیاً علی ما لیس بحدت  
 بلا نجس فیجب ان یکون  
 اللانجس مساویاً للخارج غیر حدت  
 او اعم منه مطلقاً و نقیض  
 المتساویین متساویان و الاعم  
 والاخص مطلقاً مثلہما بالتعکس  
 فیجب ان یکون النجس مساویاً  
 للاخارج غیر حدت او اخص  
 منه مطلقاً و الا خارج غیر  
 حدت یرصدق بوجہین  
 ان لا یکون خارجاً اصلاً  
 او یکون خارجاً حدثاً و  
 النجس ان البقی علی  
 اس سألہ یکون اعم منه

لما يتنا في رسالتنا لمع الاحكام ان  
 قُلْ قَلِيلٌ الْخَمْرُ وَالْبَوْلُ لَيْسَ  
 بِحَدِّثٍ فَيَصْدُقُ عَلَيْهِ النَجَسُ وَ  
 لَا يَصْدُقُ - اللّاخارج غير حدث  
 بل هو خارج غير حدث فوجب ان  
 يراد بالنجس النجس بالخروج كما  
 حققنا ثمه وحينئذ يكون اخص  
 من اللّاخارج غير حدث فان كل  
 نجس بالخروج يصدق عليه  
 انه ليس بخارج غير حدث  
 بل حدث ولا يصدق على  
 كل لاخارج غير حدث انه نجس بالخروج  
 لحيوانا ان لا يكون خارجا اصلا  
 فاذا تَوَلَّى الْقَضِيَّةَ الْمَقُولُ  
 كُلَّ خَارِجٍ مِنْ بَدَنِ الْمَكْتَفٍ  
 غَيْرِ حَدِّثٍ فَهُوَ لَا نَجَسٍ بِالْخُرُوجِ  
 وَعَكْسُ نَقِضِهَا كُلُّ نَجَسٍ بِالْخُرُوجِ فَهُوَ  
 لَا خَارِجٍ مِنْهُ غَيْرِ حَدِّثٍ وَإِذَا كَانَتْ ذَلِكَ  
 كَذَلِكَ انْتَفَى الْوَجْهَ الْأَوَّلُ مِنْ مَصْدَاقِ  
 اللّاخارج غير حدث لان النجس بالخروج  
 خارج لا شك فلم يبق الا ان  
 يكون خارجا حدثا والخروج  
 قد اعتبر في الموضوع  
 فلا حاجة الى اعادته في المحمول

اس سے اعم ہوگا۔ جس کی وجہ ہم نے اپنے رسالہ  
 لمع الاحکام میں بیان کی ہے کہ شراب اور  
 پیشاب کی قے قلیل حدّث نہیں، تو اس پر نجس  
 صادق ہوگا اور لاخارج غیر حدّث صادق نہ ہوگا،  
 بلکہ وہ خارج غیر حدّث ہے۔ تو ضروری ہے  
 کہ نجس سے نجس بالخروج مراد ہو، جیسا کہ وہیں ہم  
 نے تحقیق کی ہے۔ اس صورت میں وہ لاخارج  
 غیر حدّث سے اخص ہوگا۔ اس لئے کہ ہر نجس  
 بالخروج پر یہ صادق آئے گا کہ وہ خارج غیر حدّث  
 نہیں بلکہ حدّث ہے۔ اور ہر لاخارج غیر حدّث  
 پر یہ صادق نہ ہوگا کہ وہ نجس بالخروج ہے۔ اس  
 لئے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ سرے سے خارج ہی  
 نہ ہو۔ تو اب قضیہ کا مآل یہ ہوگا کہ ”ہر وہ جو  
 بدن مکلف سے خارج غیر حدّث ہے تو وہ لا نجس  
 بالخروج ہے“۔ اور اس کا عکس نقیض یہ  
 ہوگا، ہر وہ جو نجس بالخروج ہے وہ لاخارج  
 غیر حدّث ہے اور یہ جب ایسا ہوگا تو لاخارج  
 غیر حدّث کے دو مصداقوں میں سے پہلی صورت  
 منتفی ہوگئی۔ اس لئے کہ نجس بالخروج بلاشبہ  
 خارج ہے تو صرف یہ صورت رہی کہ خارج  
 حدّث ہو۔ اور خروج کا اعتبار موضوع میں  
 ہو چکا ہے تو اسے محمول میں دوبارہ لانے کی  
 کوئی ضرورت نہیں۔ تو خلاصہ عکس یہ ہوگا  
 کہ ہر نجس بالخروج حدّث ہے۔

اس سے واضح ہوا کہ اس میں موضوع کے اندر بدن مکلف سے نکلنے والی چیزوں کی قید کہاں سے آئی، اور مٹا پر اور "حدث" پر وارد ہونے والا سلب اس کے محمول سے کیسے نکل گیا یہاں تک کہ صرف لفظ حدث رہ گیا۔ تو برجندی اور شیخ التعمیل سے دونوں اعتراض ایک ساتھ اٹھ گئے۔ صرف یہ مواخذہ رہ گیا کہ اسے سالبۃ الطرفین کیوں مانا، گویا برجندی رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہ دیکھا کہ سلب موجود ہے اگرچہ متعلق ہی میں ہے۔ اور اس میں کوئی بڑا حرج نہیں۔ اسی طرح تحقیق ہونی چاہئے اور عدائے برتری مالک توفیق ہے۔

یوں ہی اگر سالبہ ہو تو اس میں بھی حمل مذکور ضروری ہے۔ کیونکہ اس میں شک نہیں کہ مراد کلیہ ہے۔ اس لئے کہ مقصود ایک ضابطہ عطا کرنا ہے تو خارج غیر حدث سے نجاست کلی طور پر مسلوب ہوئی، تو نجس اس کا مباین ہوگا، اور مباین اسی صورت میں ہوگا جب نجس بالخروج مراد ہو اس لئے کہ اگر یہ مراد نہ ہو تو اعم ہو جائے گا جس کا سبب مذکورہ مسئلہ خمر ہے۔ لیکن ان کی مراد ایجاب ہی ہے جیسا کہ آپ کو معلوم ہوا۔ اب رہا برجندی کا یہ قول کہ اگر یہ کلیہ قے کے مباحث سے متعلق ہو تو اس کی ایک وجہ

فیخرج فذلک العکس ان کل نجس بالخروج حدث فتبین ان فیہ من ان جاء التقييد بالاشياء الخارجة من بدن المكلف في موضوعه وكيف خرج السلب الوارد على ما وعلى الحدث من محموله حتى لم يبق فيه اللفظة حدث فارتفع الایراد ان معاً عن البرجندی والشیخ اسمعیل جميعاً انما بقى الاخذ على اخذها سالبۃ الطرفین وکانہ رحمہ اللہ تعالیٰ نظر الی وجود السلب ولو فی المتعلق ولیس فیہ کبیر مشاحۃ هکذا ینبغی التحقیق واللہ تعالیٰ ولم التوفیق۔

وکذلک ان کانت سالبۃ لابد ایضاً من الحمل المذكور اذ لا شک ان المراد الكلية لان المقصود اعطاء ضابطة فقد سلبت النجاسة كلية عن الخارج غیر حدث فیکون النجس مبایناً له ولا یباینه الا باعادة النجس بالخروج اذ لولاها لکانت اعم لمسألة قی الخمر المذكورة لکن مرادهم هو الايجاب كما علمت۔

اما قول البرجندی هذه الكلية لوجعلت متعلقة بمباحث القی

لکان له وجه اقول کیف وانهم جميعا  
انما ینذکرونها تلومسائل القح و  
قوله سلمت عن توهم الدور  
اقول وجه ان اعطاء القضية  
انما هو لیکتب علم عدم النجاسة  
من علم عدم الحديثية و علم  
عدم الحديثية یتوقف علی علم عدم  
النجاسة اذ لو كانت نجسا لکان حدثا  
فیدور، وانما قال توهم لان العلم بعد  
الحديثية یحصل بتصریح الفقه  
فالمراد کلها سمعتموه من علمائنا  
انه لا ینقض الطهارة فاعلموا انه  
لیس بخروجه نجس فان لم  
نجسا دخل من خارج فهو طاهر  
وهذا ظاهر، وصلى الله تعالى علی  
اطهر طیب واطیب طاهر، وعلی اله  
وصحبه الاطائب الاطاهر، والحمد  
لله رب العالمین فی الاول و  
الاخر والباطن والظاهر۔

ولنسم هذا التحریر المنیر  
المنفرد بهذا التحریر والتجیر الطرائف  
المعلم فیما هو حدث من احوال الدماء

ہوگی اقول اس سے متعلق کیسے نہیں جبکہ  
سبھی حضرات اسے مسائل قح کے بعد متصلاً ہی  
ذکر کرتے ہیں۔ قول برجندی، دورے توہم سے  
سلامت رہتا اقول اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ ضابطہ  
اسی لئے ہے کہ حدث نہ ہونے کے علم سے نجس  
نہ ہونے کا علم حاصل ہو جائے۔ اور حدث نہ ہونے  
کا علم نجس نہ ہونے کے علم پر موقوف ہے۔ اس  
لئے کہ اگر نجس ہوگا تو حدث ہوگا تو دور ہوگا۔  
توہم دور اس لئے کہا کہ حدث نہ ہونے کا علم  
فقہ کی تصریح سے ہوتا ہے تو مقصد یہ ہے کہ  
جب ہمارے علمائے سنو کہ وہ ناقض طہارت  
نہیں تو جان لو کہ وہ اپنے خروج سے نجس نہیں۔  
تو اگر وہ ایسا نجس نہیں جو خارج سے داخل  
ہوا ہو تو وہ ظاہر ہے اور یہ ظاہر ہے۔ اور  
اللہ تعالیٰ رحمت نازل فرمائے سب سے پاک  
طیب اور سب سے پاکیزہ ظاہر پر، اور ان  
کے اطیب واطہر آل و اصحاب پر۔ اور  
تمام تر محمد اللہ تعالیٰ کے لئے جو سارے جہانوں  
کا پروردگار ہے، حمد شروع میں بھی آخر میں بھی  
اور باطن میں بھی اور ظاہر میں بھی۔

اور ہم اس تحریر منیر کو جو اس تنقیح و تزیین  
میں منفرد ہے اظہار المعلوم فیما هو  
حدث من الاحوال الدماء (۱۳۲۴)



وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی سَيِّدِنَا وَاٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ وَسَلَّمَ ، وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ  
عَلٰی مَا عَلِمَ ، وَاللّٰهُ سَبِّحْهُ  
وَتَعَالٰی اَعْلَمُ۔

(نشان زدہ نقشِ خُون کے اُن احوال کے بیان میں  
جو حدیث میں) سے موسوم کریں۔ اور خدا سے برتر کا  
دروہ ہو ہمارے آقا، اُن کی آل اور اُن کے اصحاب  
پر اور سلامتی ہو۔ اور خدا کا شکر ہے اس پر جو اس نے  
تعلیم فرمایا۔ اور خدا سے پاک برتر ہی کو خوب علم ہے۔ (ش)

(رسالہ الطراز المعلم فیما ہو حدیث من احوال الدہ مرتبہ)